БИБЛІОТЕКА
ОБЩЕСТВА ДЛЯ ДОСТАВЛЕНІЯ СРЕДСТВЪ
ВЫСШИМЪ
женскимъ курсамъ.
Шкафъ ~~50.~~ II.
Полка ~~4.~~ 9а
№ ~~13.~~ 1.

9 II. 1

РѢШЕНІЯ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КАССАЦІОННЫХЪ

И

СЪ УЧАСТІЕМЪ

ПЕРВАГО И ВТОРАГО ДЕПАРТАМЕНТОВЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

1906.

6526
Ч. П.

БИБЛІОТЕКА
О-ва для достав. средствъ
В. Ж. КУРСАМЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1906.

НАУЧНАЯ БИБ...
им. Горького
5436

РѢШЕНІЯ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ КАССАЦІОННЫХЪ

и

СЪ УЧАСТІЕМЪ

ПЕРВАГО И ВТОРАГО ДЕПАРТАМЕНТОВЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

1.—1906 года Января 23-го дня. *По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу: завѣщатель, не отказывая своего, внесеннаго вѣчнымъ вкладомъ, капитала кому либо въ собственность, обязалъ душеприказчика, Ахтырскую Городскую Управу, проценты на оный выдавать ежегодно опредѣленнымъ лицамъ и ихъ наслѣдникамъ. Какимъ способомъ въ данномъ случаѣ должны быть исчисляемы пошлины: по десятилѣтней ли сложности ежегодныхъ выдачъ, или съ капитала, приносящаго равную ежегодной выдачѣ сумму процентовъ?*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Петро-Павловскій; заключеніе по дѣлу давалъ И. д. Оберъ-Прокурора Н. Н. Булдаковъ).

Умершій Титулярный Совѣтникъ Михаилъ Охременко оставилъ послѣ себя недвижимое имѣніе: два дворовыхъ мѣста въ гор. Ахтыркѣ и капиталъ въ процентныхъ бумагахъ на 62,700 руб., изъ нихъ 57,700 руб. приносятъ 4%, а остальные 5,000 руб. 3½%. По нотаріальному духовному своему завѣщанію, Охременко дворовыя мѣста завѣщалъ: одно внукамъ своимъ (дѣтямъ племянника) Роману и Михаилу Охременко, а другое—крестьянину Егору Бахменко, исполненіе же своей воли въ отношеніи капитала, хранящагося въ банкахъ, возложилъ, въ качествѣ душеприказчика, на Ахтырскую Городскую Управу и поручилъ ей получаемые съ капитала проценты распредѣлять на вѣчныя времена ежегодно между указанными въ завѣщаніи лицами и учрежденіями въ опредѣленной каждому изъ нихъ суммѣ,—въ томъ числѣ самой Городской Управѣ отказалъ ежегодно получать по 120 руб. (для мощенія Миргородской

улицы). Сумскій Окружный Судъ, признавъ завѣщаніе это составленнымъ безъ нарушенія требованій закона, 12-го Февраля 1901 г. утвердилъ его къ исполненію и наслѣдственныя пошлины съ % на капиталъ, завѣщанныхъ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ, всего 433 руб. 78 коп., исчислилъ въ размѣрѣ, указанномъ 203 ст. Уст. о Пошлин., по десятилѣтней сложности ежегодныхъ денежныхъ выдачъ, завѣщанныхъ изъ этихъ процентовъ. Въ частной жалобѣ уполномоченный Казенной Палаты признаетъ разсчетъ Окружнаго Суда объ исчисленіи пошлины неправильнымъ и представляетъ свой разсчетъ, а именно объясняетъ, что, по смыслу духовнаго завѣщанія, умершій Охременко, назначивъ наслѣдникамъ своимъ пожизненныя денежныя выдачи изъ процентовъ съ капитала, тѣмъ самымъ предоставилъ каждому изъ нихъ въ пожизненное владѣніе такую сумму изъ своего капитала, проценты съ которой въ теченіе года могли бы составить назначенную выдачу, а поэтому, по его мнѣнію, слѣдуетъ признать, что подобныя выдачи ближе всего подходятъ къ пожизненному владѣнію имуществомъ, почему и наслѣдственныя пошлины должны быть исчислены съ нѣкоторыхъ наслѣдниковъ примѣнительно къ 154 и 155 ст. Уст. о Пошл., изд. 1893 г., и что, такъ какъ послѣ Охременко осталось капитала въ процентныхъ бумагахъ и вкладныхъ билетахъ на сумму 62,700 р., изъ коихъ 57,700 руб. вложены въ кредитныя учрежденія изъ 4%, а 5,000 руб.—изъ $3^1/_2$ % годовыхъ, то слѣдуетъ придти къ заключенію, что въ общемъ означенный выше капиталъ приноситъ 3, 96% годовыхъ, почему Окружному Суду надлежало бы капитализировать назначенныя выдачи изъ этихъ 3, 96 процентовъ и затѣмъ уже исчислить наслѣдственныя пошлины, каковыхъ, по разсчету его, и причитается въ суммѣ 2527 руб. 65 коп., т. е. болѣе, чѣмъ исчислилъ Окружный Судъ, на 2093 р. 87 к. По этимъ основаніямъ уполномоченный Казенной Палаты и просилъ Харьковскую Судебную Палату опредѣленіе Окружнаго Суда въ обжалованной части отмѣнить и признать подлежащими взысканію съ наслѣдниковъ Охременко еще 2093 р. 87 к. дополнительныхъ наслѣдственныхъ пошлинъ. Но Судебная Палата 17 Января 1903 г. признала жалобу эту неподлежащею удовлетворенію по слѣдующимъ соображеніямъ: завѣщатель никакого капитала ни въ собственность, ни въ пожизненное владѣніе не завѣщалъ, а сдѣлалъ распоряженіе о выдачѣ указаннымъ въ завѣщаніи лицамъ пожизненно разныхъ суммъ изъ % на принадлежащій ему по вѣчному вкладу капиталъ, вслѣдствіе чего Окружный Судъ совершенно правильно, для опредѣленія наслѣдственной пошлины, капитализировалъ назначенныя выдачи по десятилѣтней сложности и съ образовавшейся по таковой капитализаціи суммы начислялъ %. Указываемый уполномоченнымъ Казенной Палаты способъ опредѣленія цѣнности завѣщаннаго капитала изъ помноженія % на принадлежащій завѣщателю капиталъ на сумму назначенныхъ по завѣщанію выдачъ нигдѣ въ законѣ не предусмотрѣнъ и привелъ бы, какъ правильно указываютъ нѣкоторые наслѣдники въ своихъ объясненіяхъ на частную жалобу, къ тому, что наслѣдники, которымъ завѣщаны только выдачи изъ % на капиталъ, должны были бы заплатить наслѣдственную

пошлину въ равномъ размѣрѣ съ тѣмъ, если бы имъ этотъ капиталъ былъ завѣщанъ въ собственность. Поэтому и усматривая изъ представленной уполномоченнымъ Казенной Палаты копіи сообщенія Харьковской Губернской Земской Управы, отъ 9 Іюня 1901 г. № 6479, что постройки на дворовомъ мѣстѣ, завѣщанномъ Роману и Михаилу Охременко, застрахованы въ 2250 руб.,— слѣдовательно, цѣнность этого имущества выше принятой Судомъ оцѣнки на 1150 руб., съ каковой суммы и слѣдуетъ съ названныхъ наслѣдниковъ доизыскать наслѣдственную пошлину въ размѣрѣ 6%, т. е. 69 руб.,—Судебная Палата опредѣлила: сверхъ опредѣленной Окружнымъ Судомъ наслѣдственной пошлины взыскать съ Романа и Михаила Охременко наслѣдственной пошлины еще 69 руб., а въ остальной части жалобу уполномоченнаго Казенной Палаты оставить безъ послѣдствій. Въ кассаціонной жалобѣ уполномоченный Казенной Палаты Бизяевъ, ходатайствуя объ отмѣнѣ опредѣленія Судебной Палаты, приводитъ въ основаніе своего ходатайства тѣ же соображенія, кои указаны имъ въ вышеприведенной частной его жалобѣ на опредѣленіе Окружнаго Суда, отъ 12 Февраля 1901 г. Дѣло это изъ Отдѣленія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената передано въ Департаментъ, а изъ Департамента въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената для разрѣшенія выше указаннаго вопроса.

Выслушавъ заключеніе Испр. должн. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 201-й и слѣд. ст. Положенія о Пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами (V т. Св. Зак. Разд. 2, гл. I, отд. 1, изд. 1903 г.), пошлины эти взыскиваются за переходъ имущества отъ одного лица къ другому какъ по наслѣдству (въ силу закона, духовнаго завѣщанія или выморочнаго права), такъ равно по Всемилостивѣйшему пожалованію, дарственнымъ, рядным и отдѣльнымъ записямъ и другимъ безмезднымъ актамъ, и, слѣдовательно, если такого перехода имущества не совершается, то пошлины эти и не подлежатъ взысканію. Изъ нотаріальнаго же духовнаго завѣщанія умершаго Охременко видно, что оставшійся послѣ него капиталъ Охременко никому не завѣщалъ ни въ собственность, ни въ пожизненное владѣніе, и заявленіе уполномоченнаго Казенной Палаты о томъ, что Охременко, назначивъ наслѣдникамъ своимъ пожизненныя денежныя выдачи изъ процентовъ съ капитала, тѣмъ самымъ предоставилъ каждому изъ нихъ въ пожизненное владѣніе такую сумму изъ своего капитала, проценты съ которой въ теченіе года могли бы составить назначенную выдачу, противорѣчитъ буквальному смыслу этого завѣщанія и лишено всякаго основанія. Поэтому, въ виду того, что капиталъ Охременко никому не завѣщанъ ни въ собственность, ни въ пожизненное владѣніе, а долженъ храниться на его имя вѣчнымъ вкладомъ, не можетъ быть и рѣчи объ обложеніи его указанными выше пошлинами. Такимъ образомъ, наслѣдственныя пошлины по завѣщанію Охременко должны быть взысканы только съ процентовъ съ капитала, назначенныхъ имъ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ пожизненно въ

опредѣленныхъ суммахъ, а вопросъ: какимъ же способомъ въ данномъ случаѣ слѣдуетъ исчислять эти пошлины, долженъ быть разрѣшенъ согласно послѣдовавшему уже разъясненію Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 16 Декабря 1896 г. № 36, по вопросу объ исключеніи пожизненныхъ пенсій изъ цѣнности наслѣдства, такъ какъ назначенныя умершимъ Охременко своимъ наслѣдникамъ опредѣленныя ежегодныя денежныя выдачи представляютъ собою также не что иное, какъ тѣ же пожизненныя пенсіи. Признавъ въ рѣшеніи этомъ, что пожизненныя пенсіи, относительно производства которыхъ было принято на себя обязательство наслѣдодателемъ, подлежатъ исключенію изъ цѣнности наслѣдственнаго имущества, и поставивъ на свое разрѣшеніе вопросъ: какимъ образомъ должна быть исчислена подлежащая исключенію сумма такого долга, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ Уставѣ о Пошлинахъ точнаго указанія по сему предмету не содержится, но въ законахъ имѣются частныя постановленія, опредѣляющія способъ оцѣнки актовъ, по которымъ производятся періодическіе платежи, и исковъ о срочномъ или пожизненномъ правѣ. Такъ, при опредѣленіи цѣны гербовой бумаги для актовъ или документовъ, по которымъ производятся безсрочные платежи, ст. 33 Уст. о Пошл., изд. 1893 г., (ст. 34, по изданію 1903 г.) устанавливаетъ двѣнадцатилѣтнюю сложность выговоренныхъ суммъ, а ст. 273 Уст. Гражд. Суд. опредѣляетъ цѣну исковъ о правѣ, которое не ограничено срокомъ или есть пожизненное, десятилѣтнею сложностію платежей или выдачъ. Руководствуясь 9-ю ст. Уст. Гражд. Суд., Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, призналъ, что къ данному случаю слѣдуетъ примѣнить правило 273 ст. Уст. Гражд. Суд. потому, что постановленіе 33-й ст. Уст. о Пошл. представляется болѣе спеціальнымъ, касающимся исключительно опредѣленія цѣны гербовой бумаги для подобныхъ актовъ, почему и разъяснилъ, что пожизненныя пенсіи, относительно производства которыхъ было принято на себя обязательство лицомъ, оставившимъ наслѣдство, подлежатъ исключенію изъ цѣнности наслѣдства въ размѣрѣ десятилѣтней сложности назначенныхъ платежей. Признавая, что всѣ приведенныя въ этомъ рѣшеніи соображенія Правительствующаго Сената вполнѣ примѣнимы и при разрѣшеніи предложеннаго вопроса, а именно находя, что пошлины съ процентовъ съ капитала Охременко должны быть исчислены по десятилѣтней сложности назначенныхъ изъ этихъ процентовъ денежныхъ выдачъ, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить, что въ указанномъ въ предложенномъ вопросѣ случаѣ наслѣдственныя пошлины должны быть исчисляемы по десятилѣтней сложности ежегодныхъ выдачъ.

2.—1906 года Января 23-го дня. *По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о томъ: во какомъ размѣрѣ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ нотаріальные акты о снятіи запрещенія съ недвижимыхъ имуществъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Д. А. Викторовъ; заключеніе по дѣлу давалъ Исп. обяз. Товарища Оберъ-Прокурора Ф. К. Бомъ).

Выслушавъ заключеніе Исп. обяз. Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, входя въ обсужденіе означеннаго вопроса, находитъ, что, по 1 п. ст. 20 Уст. о Герб. Сборѣ, т. V Св. Зак., изд. 1903 г., простому гербовому сбору въ *пять* копѣекъ за каждый листъ подлежатъ счеты, удостовѣряющіе полученіе денегъ, товаровъ или инаго имущества, платежныя росписки и тому подобные акты и документы, освобождающіе отъ выполненія обязательства или удостовѣряющіе исполненіе онаго въ полномъ составѣ или въ части, и квитанціи, выдаваемыя подрядчикамъ и поставщикамъ въ принятіи отъ нихъ припасовъ, матеріаловъ и т. п. (кромѣ счетовъ, особо въ семъ Уставѣ поименованныхъ, и общихъ разсчетныхъ квитанцій по подрядамъ и поставкамъ),—когда суммы сихъ актовъ и документовъ составляютъ болѣе пяти рублей, и притомъ эти документы выдаются или по обязательствамъ словеснымъ или по обязательствамъ письменнымъ, но на отдѣльномъ отъ самаго обязательства листѣ. По 10 п. ст. 13 того же Устава, гербовому сбору въ *одинъ* рубль, а согласно закона 30 Мая 1905 г. (Собр. Узак. 1905 г., № 107) въ *одинъ р. 25 коп.* за каждый листъ, подлежатъ договоры, предметъ которыхъ, по свойству своему, не подлежитъ денежной оцѣнкѣ, и вообще акты и документы, въ которыхъ, при ихъ заключеніи, не могла быть опредѣлена ихъ сумма, а также договоры объ отдачѣ въ безмездное владѣніе или пользованіе имущества, которое не можетъ приносить никакого дохода. Изъ приведенныхъ статей явствуетъ, что акты, въ которыхъ кредиторъ удостовѣряетъ, что долгъ по обязательству уплаченъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ изъявляетъ свое согласіе на снятіе запрещенія, наложеннаго въ обезпеченіе этого долга, по существу своему, являются актами, удостовѣряющими исполненіе обязательства и, слѣдовательно, согласно 20 ст. Уст. о Герб. Сборѣ, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ *пять* копѣекъ. Акты же, въ которыхъ кредиторъ изъявляетъ свое согласіе только на освобожденіе части имущества отъ запрещенія, наложеннаго въ обезпеченіе долга по обязательству, сохраняющему силу, вслѣдствіе неуплаты долга, не могутъ быть, очевидно, отнесены къ актамъ, удостовѣряющимъ исполненіе обязательства въ полномъ составѣ или въ части, а должны быть отнесены къ актамъ, поименованнымъ въ 10 п. 13 ст. Уст. о Герб. Сборѣ, въ виду того, что предметъ ихъ, по свойству своему, не подлежитъ денежной оцѣнкѣ, и оплачиваться гербовымъ сборомъ въ *одинъ рубль двадцать пять копѣекъ.* По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію

Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: разъяснить, что нотаріальные акты: 1) о снятіи запрещенія съ недвижимыхъ имуществъ, при погашеніи долга, оплачиваются гербовымъ сборомъ въ пять копѣекъ и 2) освобождающіе часть имущества отъ запрещенія безъ уплаты долга,—гербовымъ сборомъ въ одинъ рубль двадцать пять копѣекъ.

3.—1906 года Января 23 дня. *По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: подлежатъ ли, на основаніи Гербоваго Устава, изд. 1903 г., согласно алфавитному перечню къ оному, вообще оплатѣ гербовымъ сборомъ копіи нотаріальныхъ актовъ, если эти копіи требуются для представленія въ мировыя судебныя установленія, и, если подлежатъ, то въ какомъ именно размѣрѣ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. П. Булгаковъ; заключеніе по дѣлу давалъ Исп. обяз. Товарища Оберъ-Прокурора Ф. К. Бомъ).

Настоящій вопросъ былъ сообщенъ Правительствующимъ Сенатомъ (по Соединенному Присутствію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ) на заключеніе Министра Финансовъ, который, рапортомъ отъ 4 Ноября 1904 г. за № 11124, донесъ Правительствующему Сенату, что, по п. 2 лит. б. ст. 63 Уст. Герб. (Уст. Пошл., т. V, изд. 1903 г.), освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ п. п. 1 и 2 ст. 14, а также разрѣшительныя бумаги,—по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. На основаніи п. 1 ст. 14, простому гербовому сбору въ *шестьдесятъ* копѣекъ за каждый листъ подлежатъ подаваемыя правительственнымъ административнымъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ частными лицами и учрежденіями, по ихъ частнымъ дѣламъ, прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты, возраженія, опроверженія и отзывы (кромѣ прошеній и жалобъ, означенныхъ въ п. 1 ст. 13), а также представляемыя при указанныхъ бумагахъ, по желанію просителей или по требованію закона, копіи: а) съ этихъ бумагъ, и б) съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и вообще съ приложеній, кромѣ копій съ документовъ, подлежащихъ гербовому сбору въ меньшемъ размѣрѣ (ст. 12 и ст. 45); тому же шестидесятикопѣечному съ листа гербовому сбору подлежатъ, за силою п. 2 ст. 14, подаваемыя въ общія судебныя установленія и Коммерческіе Суды частными лицами и учрежденіями по всѣмъ, кромѣ означенныхъ въ лит. а п. 2 ст. 63, дѣламъ прошенія и другія указанныя въ п. 1 ст. 14 бумаги (за исключеніемъ прошеній и жалобъ, упомянутыхъ въ п. п. 1 (лит. б.) и 4 ст. 13, и копій, поименованныхъ въ п. 1 ст. 16). Согласно же примѣчанію къ п. 2 ст. 14, подлинные документы и приложенія, по случаю представленія ихъ въ правительственныя установленія (п. 1 ст. 13 и п. п. 1 и 2 ст. 14) и должностнымъ лицамъ, гербовому сбору особо не подлежатъ. По точному смыслу приведенныхъ правилъ дѣйствующаго Гербоваго Устава, въ мировыхъ судебныхъ

установленіяхъ свободны отъ оплаты гербовымъ сборомъ лишь подаваемыя въ сіи установленія прошенія и соотвѣтствующія имъ бумаги, а также представляемыя при сихъ бумагахъ копіи съ этихъ бумагъ и съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и вообще съ приложеній. Принимая, засимъ, во вниманіе, что правила нынѣ дѣйствующаго Гербоваго Устава объ обложеніи гербовымъ сборомъ и объ изъятіяхъ отъ сего сбора прошеній, приложеній къ нимъ, а также копій съ сихъ бумагъ, изложены въ большинствѣ случаевъ въ той же самой редакціи, какъ и въ прежнихъ Уставахъ о Гербовомъ Сборѣ, и обращаясь, посему, къ практикѣ, имѣвшей мѣсто до введенія въ дѣйствіе Гербоваго Устава 1900 г., Министерство Финансовъ находитъ, что Правительствующій Сенатъ въ опредѣленіяхъ своихъ, по 1 Департаменту, отъ 3 Іюня 1880 г., 26 Мая 1888 г. и 13 Сентября 1890 г., распубликованныхъ въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства за 1881, 1888 и 1891 г. г. №№ 4, 106 и 39, далъ нижеслѣдующее разъясненіе: 1) представляемыя къ Нотаріусамъ для засвидѣтельствованія копіи съ разнаго рода актовъ и документовъ и другихъ бумагъ, а равно копіи и другія бумаги, свидѣтельствуемыя или выдаваемыя другими, кромѣ Нотаріусовъ, должностными лицами и правительственными установленіями, должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ, на основаніи ст. 8 Уст. Герб. (прилож. къ ст. 2 Уст. Пошл., по прод. 1876 г. и изд. 1886 г.) съ примѣч. къ оной (ст. 12, п. 12 ст. 13 и ст. 45 Уст. Герб. 1900 г.), за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда, по заявленію лица, представившаго копію къ засвидѣтельствованію (или ходатайствующаго о выдачѣ копій или другихъ бумагъ), она предназначена къ представленію: а) или въ такое правительственное установленіе или къ такому должностному лицу, у которыхъ, на основаніи Гербоваго Устава, прошенія и соотвѣтствующія имъ бумаги освобождаются отъ гербоваго сбора, или б) по такому дѣлу, по которому прошенія изъяты отъ гербоваго сбора; 2) приведенная льгота по платежу гербоваго сбора не должна быть примѣняема при засвидѣтельствованіи или выдачѣ упомянутыхъ въ ст. 8 копій съ имущественныхъ актовъ, и 3) въ тѣхъ учрежденіяхъ или по тѣмъ родамъ дѣлъ, по коимъ изъяты отъ гербоваго сбора прошенія, такое же изъятіе установлено и для приложеній къ нимъ. Изложеннымъ разъясненіемъ руководствовалась и состоявшая при Министерствѣ Финансовъ Коммисія для составленія алфавитнаго перечня бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору и изъятыхъ отъ сего сбора, и внесла надлежащія указанія въ соотвѣтствующія статьи перечня. Примѣняя это разъясненіе Правительствующаго Сената къ разрѣшенію вопроса о томъ, подлежатъ ли, на основаніи новаго Гербоваго Устава, согласно съ алфавитнымъ къ нему перечнемъ, вообще оплатѣ гербовымъ сборомъ копіи нотаріальныхъ актовъ, если эти копіи требуются для представленія въ мировыя судебныя установленія, Министерство Финансовъ не можетъ не придти къ слѣдующему заключенію: а) тѣ изъ упомянутыхъ копій, кои снимаются съ имущественныхъ актовъ, подлежащихъ по правиламъ Гербоваго Устава оплатѣ гербовымъ сборомъ, и предназначаются для замѣны подлинныхъ актовъ, должны оплачи-

ваться названнымъ сборомъ (№ 147 алфавитнаго перечня); если же, однако, копіи съ имущественныхъ актовъ представляются въ мировыя судебныя установленія совмѣстно съ подлинными актами, то въ этихъ случаяхъ, на точномъ основаніи п. 2 л. б ст. 63 и п. 1 ст. 14, копіи не подлежатъ гербовому сбору, въ качествѣ копій съ приложеній; б) копіи съ имущественныхъ актовъ, изъятыхъ отъ гербоваго сбора (п. 5 ст. 64, п. 7 ст. 66, п. п. 1 и 4 ст. 67, п. 1 ст. 68, п. 3 ст. 72 и 78) свободны отъ сбора, хотя бы и замѣняли собою подлинники, и в) копіи со всѣхъ остальныхъ бумагъ, актовъ и документовъ должны быть признаны свободными отъ гербоваго сбора при представленіи ихъ въ мировыя судебныя установленія, безразлично, представляются ли такія копіи взамѣнъ подлинниковъ или же совмѣстно съ ними. Правильность этого заключенія подтверждается №№ 146 лит. б., 150 лит. а, 154—157, 163 лит. в и 164 лит. в. и п. 2 № 243 алфавитнаго перечня. Что же касается второго изъ поставленныхъ Правительствующимъ Сенатомъ въ указѣ вопросовъ, а именно о томъ, въ какомъ размѣрѣ должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ подлежащія сему сбору копіи съ нотаріальныхъ актовъ, предназначенныя къ представленію въ мировыя судебныя установленія, то вопросъ сей, по мнѣнію Министерства Финансовъ, разрѣшается ст. 12, п. 21 ст. 13, ст. 45 и ст. 116 Уст. Герб. и №№ 47 и 147 алфавитнаго перечня, согласно коимъ выписки, кромѣ главной или перваго экземпляра, и копіи актовъ и документовъ, подлежащихъ какъ простому, такъ и пропорціональному, актовому или вексельному, гербовому сбору, а въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа всѣ выписи актовъ, вносимыхъ въ нотаріальныя и ипотечныя книги, оплачиваются простымъ гербовымъ сборомъ въ одинъ рубль за каждый листъ, когда сборъ съ первой или главной выписи, подлиннаго акта или документа, а въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа сборъ, уплаченный при совершеніи акта, не менѣе одного рубля; если же сборъ сей составляетъ менѣе одного рубля, то помянутыя выше копіи и выписи должны быть оплачиваемы полистно въ томъ размѣрѣ, коимъ оплаченъ подлинный экземпляръ. На основаніи изложеннаго, копіи нотаріальныхъ актовъ имущественнаго свойства, предназначенныя къ представленію въ мировыя судебныя установленія взамѣнъ подлинныхъ, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ за листъ въ размѣрѣ подлинника, но не свыше одного рубля.

По выслушаніи заключенія Исп. обяз. Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ: 1) что, такъ какъ, на основаніи п. 2 лит. б. ст. 63 Уст. Герб. (Уст. о Пошл., т. V, изд. 1903 г.), освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія и бумаги, означенныя въ пунктахъ 1 и 2 ст. 14 Уст. Герб., а также разрѣшительныя бумаги, по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, то изъ сего слѣдуетъ вывести, согласно съ заключеніемъ Министра Финансовъ, что копіи съ актовъ, подлежащихъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, когда таковыя выдаются Нотаріусами для представленія въ мировыя

судебныя установленія не въ видѣ приложенія къ подлиннымъ, а для замѣны сихъ послѣднихъ, должны оплачиваться гербовымъ сборомъ, ибо онѣ не названы въ числѣ бумагъ, документовъ и копій, перечисленныхъ въ п. п. 1 и 2 ст. 14 Уст. Герб., на которую сдѣлана ссылка въ п. 2 лит. б. ст. 63 Уст. Герб., съ цѣлью обозначенія бумагъ, освобожденныхъ отъ гербоваго сбора; 2) что же касается размѣра, въ каковомъ должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ подлежащія сему сбору копіи съ нотаріальныхъ актовъ, то вопросъ этотъ разрѣшается Уст. Герб. Сбор., изд. 1903 г., ст. 12, пунк. 21, ст. 13 и 45, въ силу коихъ, какъ правильно полагаетъ Министерство Финансовъ, копіи нотаріальныхъ актовъ имущественнаго свойства (ст. 51 Уст. Герб.), предназначенныя къ представленію въ мировыя установленія для замѣны подлинныхъ, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ подлинника, но не свыше *одного* рубля, и 3) что засимъ, въ виду изданія 30 Мая 1905 г. новаго закона о возвышеніи окладовъ гербоваго сбора (Собр. Узак. и Расп. 18 Іюня 1905 г. № 107, ст. 918) и въ виду состоявшагося, на основаніи п. VI сего узаконенія, распоряженія Министра Финансовъ, представленнаго имъ Правительствующему Сенату и распубликованнаго (ст. 919 того же № Собр. Узак.), о томъ, что упомянутый законъ вводится въ дѣйствіе съ 1 Сентября 1905 г., означенный размѣръ гербоваго сбора съ вышеуказаннаго времени долженъ быть взимаемъ соотвѣтственно 1 и 4 п. п. этого узаконенія, и посему означенныя копіи подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ за листъ въ размѣрѣ подлинника, но *не свыше одного рубля двадцати пяти копѣекъ*.

По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить, что копіи съ нотаріальныхъ актовъ, представляемыя въ мировыя судебныя установленія взамѣнъ подлинныхъ актовъ, оплачиваются гербовымъ сборомъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и подлинные акты, но *не свыше одного рубля двадцати пяти копѣекъ*.

4.—1906 года Февраля 20-го дня. *По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о томъ: могутъ ли быть возлагаемы на Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда обязанности по докладу дѣлъ въ Уѣздномъ Съѣздѣ, а также изготовленію въ окончательной формѣ рѣшеній и приговоровъ по дѣламъ, разсмотрѣннымъ этимъ Съѣздомъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствовавшій Сенаторъ Н. Н. Ш р е й б е р ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Е. В. В а с и л ь е в ъ; заключеніе по дѣлу давалъ И. д. Оберъ-Прокурора Н. Н. Б у л д а к о в ъ).

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ: 1) что для правильнаго разрѣшенія предложеннаго вопроса необходимо

принять во вниманіе, что, по силѣ 122 и 226 ст. Прав. о произв. суд. дѣлъ, подвѣд. Зем. Нач. и Город. Суд., докладъ дѣлъ въ Уѣздныхъ Съѣздахъ лежитъ на обязанности его Членовъ, но въ этихъ Правилахъ нѣтъ постановленій ни о томъ, на чьей обязанности лежитъ изготовленіе рѣшеній и приговоровъ Съѣзда въ окончательной формѣ, ни о томъ, какимъ образомъ дѣла Съѣзда распредѣляются между его Членами для доклада дѣлъ и изготовленія по по онымъ рѣшеній и приговоровъ, и посему эти вопросы, на основаніи ст. 1 Прав. о произв. суд. дѣлъ, 9 ст. Уст. Гражд. Суд. и 12 ст. Уст. Угол. Суд., согласно съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, подлежатъ разрѣшенію примѣнительно къ порядку, установленному при производствѣ апелляціонныхъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а такъ какъ, согласно ст. 768, 777, 271 и 710 Уст. Гражд. Суд. и ст. 880, 878 и 793 Уст. Угол. Суд., докладъ дѣлъ, а равно изготовленіе рѣшеній и приговоровъ Судебной Палаты въ окончательной формѣ производятся однимъ изъ Членовъ Палаты, по назначенію Предсѣдателя (этотъ порядокъ, согласно 181[1] и 80 ст. Уст. Гражд. Суд. и 170 и 118 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣш. Общ. Собр. Кассац. Деп. Прав. Сената 1872 г. № 48, соблюдается и въ Мировыхъ Съѣздахъ), то таковой же порядокъ долженъ быть примѣняемъ и въ Уѣздныхъ Съѣздахъ. Въ соотвѣтствіи съ симъ на предсѣдательствующемъ въ засѣданіи Съѣзда (Предводитель Дворянства или Уѣздный Членъ Суда) лежитъ обязанность распредѣлять дѣла между наличными Членами Съѣзда, для доклада ихъ въ засѣданіяхъ Съѣзда и изготовленія по онымъ рѣшеній или приговоровъ въ окончательной формѣ, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 94, 233 и 204 Прав. Произв. Суд. Дѣлъ; 2) что предложенный вопросъ о томъ, можетъ-ли быть возлагаемъ на участвующаго въ засѣданіяхъ Уѣзднаго Съѣзда Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда докладъ дѣлъ въ этомъ Съѣздѣ и изготовленіе по онымъ приговоровъ и рѣшеній въ окончательной формѣ, былъ уже въ разсмотрѣніи Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, которое нашло, что, по возникшему другому вопросу о томъ, имѣетъ ли Уѣздный Съѣздъ право возлагать на Уѣзднаго Члена исполненіе порученій, перечисленныхъ въ 120 и 227 ст. Прав. о произв. суд. дѣлъ,—Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ (Сборн. рѣш. Общ. Собр. 1892 г. № 47) призналъ, что Уѣздный Съѣздъ не имѣетъ права возлагать на Уѣзднаго Члена означенныхъ порученій, причемъ, найдя, что одно неупоминаніе въ ст. 120 и 227 Прав. о произв. суд. дѣлъ, чтобы порученія эти не могли быть возложены на Уѣзднаго Члена, не можетъ вести къ разрѣшенію предложеннаго вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, приняло въ основаніе своего рѣшенія, главнымъ образомъ: 1) то, что Положеніе о Земск. Нач. подробно опредѣлило въ ст. 67, 69 и 71 (по изд. 1902 г.) обязанности, возложенныя на Уѣзднаго Члена по Уѣздному Съѣзду, и тѣмъ самымъ установило и предѣлы его дѣятельности въ Съѣздѣ; приведенными же статьями не возложено на Уѣзднаго Члена исполненія какихъ либо порученій Уѣзднаго Съѣзда, и 2) то, что Уѣздный Членъ занимаетъ въ Уѣздномъ Съѣздѣ особое

положеніе, устраняющее возможность отождествлять его дѣятельность въ Съѣздѣ съ обязанностями, лежащими на прочихъ Членахъ Съѣзда, и выдѣляющее его дѣйствія изъ вѣдѣнія и власти Съѣзда. Независимо сего, Общее Собраніе, исходя изъ этихъ соображеній, нашло, что на Уѣзднаго Члена не можетъ быть возлагаемо по подвѣдомственнымъ Уѣздному Съѣзду дѣламъ какихъ либо дѣйствій внѣ прямыхъ, точно опредѣленныхъ приведенными статьями обязанностей. Обсуждая вопросъ объ обязанности Уѣзднаго Члена докладывать дѣла и изготовлять приговоры и рѣшенія по Уѣздному Съѣзду наравнѣ съ другими Членами онаго, Соединенное Присутствіе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ пришло къ заключенію, что вопросъ этотъ, въ виду рѣшенія Общаго Собранія № 47 за 1892 г., долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Означеннымъ рѣшеніемъ съ положительностью признано, что на Уѣзднаго Члена не можетъ быть возлагаемо никакихъ дѣйствій по дѣламъ Уѣзднаго Съѣзда внѣ обязанностей, опредѣленныхъ ст. 67, 69 и 71 Полож. о Зем. Нач. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ признано тѣмъ же рѣшеніемъ, Уѣздный Членъ занимаетъ въ Уѣздномъ Съѣздѣ особое положеніе, и между нимъ и Предсѣдателемъ Съѣзда нѣтъ тѣхъ служебныхъ отношеній, какія существуютъ между Предсѣдателемъ Уѣзднаго Съѣзда и Земскими Начальниками (ст. 93 того же Полож.). Поэтому, согласно со смысломъ рѣшенія Общаго Собранія № 47 за 1892 г., Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда не можетъ возлагать на Уѣзднаго Члена докладъ дѣлъ и изготовленіе приговоровъ и рѣшеній (опред. Соед. Прис. 27 Февраля 1903 г.); 3) что, независимо отъ изложенныхъ въ приведенномъ опредѣленіи Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ соображеній, вполнѣ согласныхъ съ подробными основаніями, содержащимися въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ 1892 г. № 47, въ силу коихъ Уѣздные Члены Окружныхъ Судовъ поставлены въ Уѣздныхъ Съѣздахъ въ совершенно особое положеніе въ сравненіи съ другими Членами того же Съѣзда,— надлежитъ имѣть въ виду, что особенность положенія Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда и невозможность предоставленія Предсѣдателю Уѣзднаго Съѣзда права, по своему усмотрѣнію, возлагать на него докладъ дѣлъ въ Уѣздномъ Съѣздѣ и изготовленіе по онымъ рѣшеній и приговоровъ въ окончательной формѣ, явствуетъ и изъ того, что эти рѣшенія и приговоры должны быть изготовлены, примѣнительно къ правиламъ, содержащимся въ ст. 94 и 205 Прав. о произв. суд. дѣлъ, подвѣд. Земск. Нач. и Гор. Суд., ст. 141 Уст. Гражд. Суд. и ст. 170 и 129 Уст. Угол. Суд., въ теченіе трехъ дней, а между тѣмъ къ числу весьма разнообразныхъ, особыхъ обязанностей Уѣзднаго Члена, лежащихъ на немъ внѣ дѣятельности по Уѣздному Съѣзду (Прав. объ устр. суд. части ст. 29—38), относятся и такія, которыя могутъ ему не дать возможности соблюсти упомянутый срокъ, напр., когда вслѣдъ за окончаніемъ срочныхъ засѣданій Уѣзднаго Съѣзда ему надлежитъ принять участіе въ засѣданіяхъ Окружнаго Суда, въ качествѣ Члена (ст. 36) или Предсѣдательствующаго (ст. 37). Не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что Уѣздные Члены Окружныхъ Судовъ, будучи обязаны по закону замѣнять Предсѣдателей Уѣзд-

ныхъ Съѣздовъ въ ихъ отсутствіе и наблюдать за движеніемъ въ Уѣздныхъ Съѣздахъ судебныхъ дѣлъ, не должны устранять себя, въ интересахъ службы, по мѣрѣ возможности и необходимости, какъ отъ доклада дѣлъ, такъ и изготовленія приговоровъ и рѣшеній въ окончательной формѣ, что, въ дѣйствительности, какъ видно изъ дѣлъ, доходившихъ до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената, по крайней мѣрѣ, многими изъ нихъ, и исполнялось, а по дѣлу, возникшему вслѣдствіе представленія Губернскаго Присутствія объ уклоненіи одного изъ Уѣздныхъ Членовъ отъ доклада дѣлъ, по которому состоялось вышеприведенное опредѣленіе Соединеннаго Присутствія, отъ 27 Февраля 1903 г., оказалось, что этотъ Уѣздный Членъ докладываетъ въ Уѣздномъ Съѣздѣ дѣлъ и изготовляетъ приговоровъ и рѣшеній болѣе, чѣмъ по разсчету приходится на каждаго изъ Членовъ Съѣзда.

По всѣмъ симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: разъяснить, что предложенный вопросъ разрѣшается отрицательно.

5.—1906 ГОДА ФЕВРАЛЯ 20-ГО ДНЯ. *По предложенному Оберъ-Прокурором вопросу объ обязательности для судебныхъ установленій распоряженія бывшаго Намѣстника Кавказскаго, отъ 22/25 Ноября 1880 г. за № 12451, относительно устройства бечевника для нуждъ рыболовства по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей въ предѣлахъ рыболовныхъ водъ Кубанскаго войска и о правѣ пользованія этимъ бечевникомъ со стороны лицъ иногородныхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. ШРЕЙБЕРЪ, докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. ГУССАКОВСКІЙ, заключеніе по дѣлу давалъ И. д. Оберъ-Прокурора Н. Н. БУЛДАКОВЪ).

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣйствующее наше законодательство, въ интересахъ сплава и судоходства по рѣкамъ и озерамъ, ограничиваетъ право собственности прибрежныхъ владѣльцевъ правомъ участія общаго. На основаніи 437 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд. и 358 и 359 ст. Уст. Пут. Сообщ., по берегамъ всѣхъ сплавныхъ и судоходныхъ рѣкъ и озеръ опредѣленная полоса земли, именуемая бечевникомъ, предоставляется въ общее всѣхъ пользованіе для постройки и починки судовъ, для бечевой ихъ тяги, для выгрузки и склада лѣса и дровъ и для другихъ надобностей судоходства, а также для пристанища рыбныхъ ловцовъ и обсушки рыболовныхъ снастей. Что касается морскихъ береговъ, то въ дѣйствующемъ законѣ не установлено общаго правила, въ силу котораго право собственности на эти берега было бы ограничено въ интересахъ судоходства или рыбныхъ промысловъ. Хотя, на основаніи 486 ст. Уст. Сел. Хоз. (т. XII Св. Зак., изд. 1903 г.), воды морскія даже

при мѣстахъ, дѣйствительно, заселенныхъ, по общему правилу (ст. 487), частному владѣнію подлежать не могутъ, но должны оставаться въ общемъ и свободномъ всѣхъ пользованіи, но это правило, по буквальному смыслу закона, относится только къ водной поверхности и не можетъ имѣть никакого примѣненія къ морскимъ берегамъ. Ограниченія правъ собственниковъ на эти берега установлены дѣйствующимъ закономъ лишь по отношенію къ берегамъ точно указанныхъ въ немъ морей. Такъ, на основаніи 501 ст. Уст. Сел. Хоз., по всѣмъ берегамъ Аральскаго моря десятисаженная полоса земли предоставлена въ безплатное пользованіе рыбопромышленниковъ для надобностей рыбнаго промысла. Такая же полоса земли и для тѣхъ же цѣлей предоставлена рыбопромышленникамъ и на Мурманскомъ берегу (515 ст.). Въ силу 746 ст. Уст. Сел. Хоз., въ той части Каспійскаго моря, которая предоставлена вольному промыслу, берега моря, морскихъ заливовъ и ильменей, а равно берега острововъ, должны оставаться свободными на одну версту для пристанища ловцовъ и устройства промысловыхъ заведеній. Наконецъ, на основаніи 632 ст. тѣхъ же законовъ, берега Азовскаго моря, въ предѣлахъ водъ Донскаго войска, хотя бы они были въ соединеніи съ владѣльческими дачами, принадлежатъ всѣмъ вообще лицамъ, занимающимся рыбоводствомъ въ открытомъ морѣ, и, потому, послѣдніе могутъ строить на этихъ берегахъ временныя заведенія для сохраненія своей рыбы, и владѣльцы не должны имъ въ томъ препятствовать, а въ особенности установлять, подъ предлогомъ береговаго права, какіе либо денежные съ нихъ поборы. Наряду съ этими законоположеніями, ограничивающими права собственниковъ на берега отдѣльныхъ морей или даже на опредѣленныя части берега отдѣльнаго моря, наше законодательство умалчиваетъ, однако, о томъ, могутъ ли быть предметомъ общаго пользованія берега всѣхъ другихъ морей, открытыхъ для общаго пользованія, а по отношенію къ берегамъ нѣкоторыхъ изъ этихъ морей, принадлежащимъ частнымъ владѣльцамъ, прямо воспрещаетъ такое общее пользованіе. Еще закономъ 1842 г. объ устройствѣ рыбныхъ промысловъ на Каспійскомъ морѣ было подтверждено право собственности береговыхъ при Каспійскомъ морѣ владѣльцевъ на всѣ пріобрѣтенныя ими на законномъ основаніи земли, причемъ этимъ закономъ было прямо воспрещено рыбопромышленникамъ останавливаться у владѣльческихъ береговъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда это вызывается необходимостью спасанія отъ гибели и укрытія отъ вѣтра (П. С. З. № 16190). Впослѣдствіи, въ интересахъ развитія рыбнаго промысла на Каспійскомъ морѣ, большая часть его береговъ, принадлежавшихъ частнымъ владѣльцамъ, была отчуждена изъ частнаго владѣнія и предоставлена въ общее пользованіе для пристанища ловцовъ и устройства промысловыхъ заведеній (Высочайше утвержденное 25 Мая 1865 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта (П. С. З. № 42136). Тѣмъ не менѣе, морскіе берега, оставшіеся и нынѣ, за силою 2-го прим. къ 746 ст. Уст. Сел. Хоз., собственностью прежнихъ владѣльцевъ, находятся въ полномъ ихъ распоряженіи, и, по смыслу 747 ст. того же Устава, посторонніе рыбопромышленники не могутъ пользо-

ваться этими берегами для нуждъ промысла. При такомъ разнообразіи относящихся къ морскимъ берегамъ законодательныхъ постановленій, изъ которыхъ одни устанавливаютъ право общаго пользованія нѣкоторыми изъ этихъ береговъ, другія же воспрещаютъ такое пользованіе, представляется очевиднымъ, что прибрежные владѣльцы могутъ быть признаны не полными собственниками входящихъ въ составъ ихъ владѣнія морскихъ береговъ только въ томъ случаѣ, когда на это имѣются прямыя указанія въ законѣ. При отсутствіи же такихъ указаній, морскіе берега, какъ это и было уже разъяснено въ цѣломъ рядѣ рѣшеній Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената—въ 1872 г. по дѣлу Графини Софіи Толстой и др., должны быть признаны неограниченною собственностью тѣхъ лицъ, которыя пріобрѣли ихъ въ установленномъ порядкѣ. Само собою разумѣется, что отсутствіе законодательныхъ постановленій, установляющихъ право общаго пользованія тѣми или иными морскими берегами, не можетъ быть восполнено распоряженіями административной власти, такъ какъ послѣдней не предоставлено устанавливать какія либо ограниченія правъ собственниковъ. На этомъ основаніи, право общаго пользованія морскими берегами въ предѣлахъ рыболовныхъ водъ Кубанскаго войска не могло быть установлено распоряженіемъ бывшаго Кавказскаго Намѣстника, въ лицѣ котораго была сосредоточена высшая распорядительная власть въ краѣ, но не власть законодательная. Для выясненія, однако, значенія распоряженія бывшаго Кавказскаго Намѣстника, отъ 22/25 Ноября 1880 г. за № 12451, относительно устройства бечевника по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей въ предѣлахъ рыболовныхъ водъ Кубанскаго войска, необходимо обратиться къ тѣмъ обстоятельствамъ, которыми было вызвано это распоряженіе, и къ самому его содержанію. На основаніи Высочайше утвержденнаго 1 Іюня 1842 года Положенія о Черноморскомъ казачьемъ войскѣ (П. С. З. № 15809), рыболовныя мѣста на косахъ, по берегамъ моря, въ лиманахъ и гирлахъ были предоставлены въ исключительную собственность войска, причемъ, однако, войско могло пользоваться этими рыболовными мѣстами не иначе, какъ путемъ отдачи ихъ въ откупное содержаніе съ торговъ. Впослѣдствіи, Именнымъ указомъ 22 Іюня 1854 г. (П. С. З. № 28441), правило это было измѣнено въ томъ смыслѣ, что всѣ упомянутыя рыболовныя мѣста, за исключеніемъ Ачуевскаго рыбнаго промысла, отдаваемаго съ давняго времени въ откупное содержаніе, были предоставлены въ свободное пользованіе всѣхъ жителей войска. Между тѣмъ, дарованнымъ имъ правомъ свободнаго промысла въ рыболовныхъ водахъ Черноморскаго войска лица войсковаго сословія могли безпрепятственно пользоваться лишь при наличности такой береговой полосы, предназначенной для общихъ нуждъ рыбопромышленниковъ, которая не входила бы въ составъ надѣловъ, отведенныхъ въ исключительное пользованіе отдѣльныхъ станицъ. Вслѣдствіе этого, въ Высочайше утвержденномъ 26 Апрѣля 1869 г. Положеніи Военнаго Совѣта о размежеваніи земель Кубанскаго казачьяго войска въ трехъ округахъ Черноморіи (П. С. З. № 47011) было, между прочимъ, постановлено, что надѣлы

рыболовнымъ заводамъ должны быть отводимы въ опредѣленномъ размѣрѣ *сверхъ* десятисаженнаго бечевника, которому, по смыслу этого Положенія, присвоивалось значеніе береговой полосы, предоставленной въ общее пользованіе всѣхъ жителей войска, занимающихся рыболовствомъ. При приведеніи въ исполненіе упомянутаго Положенія о размежеваніи земель Кубанскаго казачьяго войска возникъ, между прочимъ, вопросъ о томъ, надлежитъ ли рыболовныя воды именовать на планахъ и межевыхъ книгахъ водами, состоящими въ общемъ пользованіи жителей войска, или же онѣ должны быть означены въ межевыхъ документахъ принадлежащими тѣмъ станицамъ, въ предѣлахъ которыхъ онѣ заключаются. Въ разрѣшеніе этого вопроса и послѣдовало въ 1880 г. распоряженіе бывшаго Кавказскаго Намѣстника, на основаніи котораго всѣ, за исключеніемъ Ачуевскаго рыболовнаго промысла, рыболовныя воды по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей въ лиманахъ и гирлахъ должны быть означены на планахъ и въ межевыхъ книгахъ водами, предоставленными въ свободное пользованіе войска, съ начисленіемъ при этихъ водахъ десятисаженнаго бечевника сверхъ земли, опредѣленной для рыболовныхъ заводовъ статьею 5-ю Высочайше утвержденнаго 26 Апрѣля 1869 г. Положенія Военнаго Совѣта. Содержаніе приведеннаго распоряженія бывшаго Кавказскаго Намѣстника, въ связи съ тѣми обстоятельствами, которыми оно было вызвано, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что бечевникъ по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей въ предѣлахъ рыболовныхъ водъ Кубанскаго войска (Уст. Сельск. Хоз. ст. 672 и 730) устроенъ, во исполненіе правилъ о размежеваніи Кубанской области, не для общихъ нуждъ рыболовства, а лишь для обезпеченія всѣмъ войсковымъ жителямъ возможности пользованія дарованнымъ имъ правомъ свободнаго рыбнаго промысла въ водахъ войска. Устроенный на этомъ основаніи бечевникъ, очевидно, не можетъ имѣть того значенія, какое присвоивается этому выраженію въ нашихъ Гражданскихъ Законахъ и въ Уставѣ Путей Сообщенія. Всѣ тѣ постановленія закона, въ силу коихъ бечевникъ предоставляется въ общее пользованіе, относятся исключительно къ бечевникамъ по берегамъ сплавныхъ и судоходныхъ рѣкъ и озеръ (т. X ч. 1 ст. 437 и 441; Уст. Сельск. Хоз. ст. 488; Уст. Пут. Сообщ. ст. 358—390) и не могутъ имѣть никакого примѣненія къ бечевнику, устроенному по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей въ предѣлахъ рыболовныхъ водъ Кубанскаго войска, тѣмъ болѣе, что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленная полоса земли по берегамъ отдѣльныхъ морей предоставляется, въ силу закона, въ общее всѣхъ пользованіе, наше законодательство не присвоиваетъ этой полосѣ наименованіе бечевника. Вслѣдствіе этого, для разрѣшенія вопроса о правѣ лицъ невойсковаго сословія на пользованіе десятисаженною полосою по морскимъ берегамъ Кубанской области, необходимо обратиться къ тѣмъ узаконеніямъ, коими опредѣляется право Кубанскаго казачьяго войска на эти берега и право его на рыбные промыслы въ предѣлахъ отведенныхъ ему рыболовныхъ водъ. Выше было уже упомянуто, что закономъ 1854 г. всѣ принадлежащія Черноморскому казачьему

войску рыболовныя воды по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей, въ лиманахъ и гирлахъ, войску принадлежащихъ, предоставлены въ свободное пользованіе всѣхъ жителей войска. Это право свободнаго рыболовства, предоставленное исключительно лицамъ войсковаго сословія, сохранено за ними и дѣйствующими законами въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 672 и 730 Уст. Сельск. Хоз., изд. 1903 г. На основаніи 675 ст. этого Устава, лицамъ невойсковаго сословія не только воспрещенъ ловъ рыбы въ водахъ Кубанскаго войска, но имъ не дозволено даже устройство какихъ либо рыболовныхъ заведеній въ предѣлахъ Кубанской области какъ на свое имя, такъ и на имя лицъ войсковаго сословія. Нарушившіе это правило лишаются своего заведенія, которое продается въ пользу войска. Въ виду приведенныхъ узаконеній, изданныхъ въ огражденіе исключительнаго права жителей войска на производство рыбныхъ промысловъ, представляется очевиднымъ, что лица невойсковаго сословія не могутъ пользоваться десятисаженнымъ бечевникомъ, о коемъ упоминается въ распоряженіи бывшаго Кавказскаго Намѣстника, для производства рыбнаго промысла какъ въ предѣлахъ рыболовныхъ водъ Кубанскаго войска, такъ и за предѣлами этихъ водъ. Согласно приведеннымъ выше соображеніямъ, такимъ правомъ они могли бы пользоваться лишь въ томъ случаѣ, если бы оно было предоставлено имъ закономъ. Между тѣмъ, въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не содержится никакихъ постановленій, коими право собственности Кубанскаго войска на принадлежащіе ему морскіе берега было бы въ чемъ либо ограничено въ пользу лицъ невойсковаго сословія, занимающихся рыбнымъ промысломъ въ открытомъ морѣ за предѣлами рыболовныхъ водъ Кубанскаго войска.

На основаніи приведенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: разъяснить, что иногородные не имѣютъ права пользоваться бечевникомъ, устроеннымъ по распоряженію Его Императорскаго Высочества бывшаго Намѣстника Кавказскаго, отъ 22 Ноября 1880 г., по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей въ предѣлахъ рыболовныхъ водъ Кубанскаго войска.

6.—1906 года Февраля 20 дня. *По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о правѣ свободнаго пользованія для нуждъ рыболовства 10-ти саженнымъ пространствомъ по берегу Азовскаго моря въ предѣлахъ частнаго землевладѣнія и о правѣ свободнаго производства рыболовства въ открытомъ морѣ въ тѣхъ же предѣлахъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейверъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Я. Третьяковскій; заключеніе по дѣлу давалъ И. д. Оберъ-Прокурора Н. Н. Булдаковъ).

Бывшій Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, вслѣдствіе жалобъ къ нему отъ лицъ, занимающихся рыболовствомъ въ Азовскомъ морѣ

на нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ Ѳеодосійскаго уѣзда, Таврической губерніи, владѣнія коихъ примыкаютъ къ берегу того моря, за воспрещеніе производить ловъ рыбы у ихъ береговъ, а также и пользоваться безъ ихъ разрѣшенія береговою по ихъ владѣніямъ полосою земли для устройства временныхъ промысловымъ заведеній—землянокъ, ледниковъ и сооруженій для просушки сѣтей и снастей, признавая съ своей стороны означенныя претензіи рыболововъ справедливыми, въ виду 406 ст. 1 ч. X т. Св. Зак., 486, 2 ч. 488, 631 и 632 ст. Уст. Сельск. Хоз., и находя, что указы Правительствующаго Сената, по Общему Собранію Первыхъ Трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи, послѣдовавшіе въ 1872 г. по дѣламъ Графини Толстой, Попова и др., не могутъ отмѣнять дѣйствія приведенныхъ выше законовъ,—отношеніемъ отъ 16 Марта 1905 г. за № 243 просилъ Министра Юстиціи—возбуждающій на практикѣ сомнѣніе вопросъ о правѣ свободнаго пользованія для нуждъ рыболовства 10-ти саженнымъ пространствомъ по берегу Азовскаго моря въ предѣлахъ частнаго землевладѣнія и о правѣ свободнаго производства рыболовства въ открытомъ морѣ въ тѣхъ же предѣлахъ, на основаніи 259½ ст. Учр. Суд. Уст., внести на разсмотрѣніе Общаго Собранія Правительствующаго Сената, и Оберъ-Прокуроръ, во исполненіе ордера Министра Юстиціи, означенный вопросъ предложилъ на обсужденіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

По выслушаніи заключенія И. д. Оберъ-Прокурора, приступая къ обсужденію изложеннаго выше вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ ономъ заключается два совершенно самостоятельные вопроса: а) о правѣ частныхъ лицъ на производство рыбной ловли въ Азовскомъ морѣ противу прилегающихъ къ нему земельныхъ участковъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ на правѣ собственности, и б) о правѣ такихъ рыболововъ пользоваться для нуждъ рыболовства прибрежною полосою земли частнаго владѣнія. По первому изъ этихъ вопросовъ, т. е. о правѣ на ловлю рыбы въ морѣ, въ законахъ нашихъ содержатся слѣдующія постановленія: воды морскія даже при мѣстахъ, дѣйствительно заселенныхъ, частному владѣнію подлежать не могутъ, но должны оставаться въ общемъ и свободномъ для всѣхъ пользованіи (486 ст. Уст. Сельск. Хоз., изд. 1903 г.), въ силу того, какъ сказано въ послужившемъ этому закону источникомъ Именномъ Указѣ отъ 27 Августа 1802 г. (П. С. З. № 20388), что „разумъ Дворянской грамоты, дающей право помѣщикамъ по землямъ владѣть водами, объемлетъ только рѣки и озера, а къ морскимъ ловлямъ относиться не можетъ“. Изъ общаго правила, изложеннаго въ приведенной статьѣ, на основаніи 487 ст. того же Устава, не иначе допускаются какія-либо изъятія, какъ по особымъ привилегіямъ, даннымъ на исключительное пользованіе въ опредѣленныхъ мѣстахъ и на опредѣленное время. Къ Азовскому морю прилегаютъ Области войскъ казаковъ Донскихъ и бывшихъ Черноморскихъ, нынѣ Кубанскихъ. Войскамъ этимъ Грамотами и Особыми Положеніями предоставлены территоріи, на коихъ они обитаютъ, съ правами на

воды, не только внутри тѣхъ Областей находящіяся, но и на омывающія берега ихъ, т. е. и на воды Азовскаго моря въ мѣстахъ, указанныхъ въ тѣхъ законоположеніяхъ,—въ заливахъ онаго, затонахъ, лиманахъ. Такъ, по Высочайше утвержденному 8 Іюля 1842 г. Положенію о Черноморскомъ войскѣ (2-е П. С. З. № 15809), рыболовныя мѣста на косахъ, по берегамъ моря, въ лиманахъ и гирлахъ, составляютъ *исключительную* собственность войска (§ 424). Это рыболовство отдавалось въ откупное содержаніе съ торговъ (§ 425), но, по Именному Указу отъ 22 Іюля 1854 г., отдача рыболовства въ откупное содержаніе отмѣнена (2-е П. С. З. № 28441), и всѣ рыболовныя воды по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей предоставлены въ свободное пользованіе всѣхъ жителей войска—лицъ войскового сословія, какъ это и высказано категорически въ Уставѣ Сельск. Хоз., именно—въ 672 ст. онаго сказано: всѣ рыбныя воды Кубанскаго казачьяго войска *по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей* въ лиманахъ, гирлахъ и на косахъ, войску принадлежащихъ, составляютъ исключительную собственность войска; въ 673-й статьѣ изложено, что право свободнаго рыболовства въ сихъ водахъ предоставляется исключительно лицамъ войковаго сословія; а 675 статьею—лицамъ невойсковаго сословія производить ловъ рыбы въ водахъ Кубанскаго войска *запрещается*. Въ 576, 577, 591 и 631 статьяхъ того же Устава изложены постановленія о правахъ Донскихъ казаковъ и, какъ высказано въ первой изъ сихъ статей,—*и всѣхъ прочихъ въ одинаковомъ правѣ съ ними состоящихъ обитателей области* на производство рыбныхъ промысловъ по заливу Азовскаго моря и въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ тѣхъ статьяхъ, за исключеніемъ мѣстъ *заповѣдныхъ* (613, 624 ст. Уст. Сельск. Хоз.), а, въ силу 631 ст., въ самомъ морѣ какъ жители войсковые, такъ и всѣ прочіе могутъ свободно производить дозволенными отъ Правительства снастями рыбную ловлю (§ 36 Прилож. IV объ управленіи Донскимъ войскомъ—26 Мая 1835 г. 2-е П. С. З. № 8163). За исключеніемъ указанныхъ выше пожалованныхъ войскамъ и другихъ привилегированныхъ и заповѣдныхъ мѣстъ Азовскаго моря, всѣ прочія водныя пространства онаго, въ силу приведенной 486 ст. Уст. Сельск. Хоз., не подлежа частному владѣнію, остаются въ общемъ и свободномъ для всѣхъ пользованіи; а поэтому *въ водахъ Азовскаго моря, примыкающихъ къ частнымъ владѣніямъ, производство рыболовства представляется совершенно свободнымъ для всѣхъ.* Переходя, засимъ, къ разсмотрѣнію вопроса о правѣ пользованія для нуждъ рыболовства полосою земли по берегу Азовскаго моря въ предѣлахъ частнаго землевладѣнія, представляется существенно необходимымъ выяснить истинный смыслъ 406 и 437 статей 1 ч. X т. Св. Зак. и 488 ст. Уст. о Сельск. Хоз. объ имуществахъ государственныхъ, а также и объ обязанностяхъ землевладѣльцевъ поступиться частію своихъ правъ на береговую полосу. Въ указанной 406 ст. изложено: „Всѣ имущества, не принадлежащія никому въ особенности, то есть ни частнымъ лицамъ, ни сословіямъ лицъ, ни дворцовому вѣдомству, ни удѣламъ, ни установленіямъ, принадлежатъ къ составу имуществъ государственныхъ. Таковы суть: казенныя земли населенныя и ненаселенныя,

пустопорожнія и дикія поля, лѣса, оброчныя статьи, морскіе берега, озера, судоходныя рѣки и ихъ берега, большія дороги, зданія какъ публичныя, такъ и казенныя, заводы и другія тому подобныя, также и движимыя имущества, къ нимъ принадлежащія". Упоминаніе въ этой статьѣ *морскихъ береговъ* въ числѣ прочихъ перечисленныхъ въ ней имуществъ — лѣсовъ, земель населенныхъ и ненаселенныхъ и т. п.—не даетъ никакого основанія къ признанію *всѣхъ морскихъ береговъ* государственнымъ имуществомъ, ибо въ этой статьѣ закона значится, что имущества, поименованныя въ оной, въ томъ лишь случаѣ составляютъ государственное достояніе, когда они не принадлежатъ *никому въ особенности*. Слѣдовательно, государству принадлежатъ только тѣ морскіе берега, которые не составляютъ оконечности участка земли, принадлежащаго кому-либо, т. е. ни частному лицу, ни удѣлу, ни дворцовому вѣдомству и т. п., и, когда морской берегъ оказывается въ такомъ положеніи, то можетъ быть признаваемъ никому непринадлежащимъ, безхозяйнымъ. Вслѣдствіе сего, приведенная въ отношеніи Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ къ Министру Юстиціи 406 ст. Законовъ Гражданскихъ не имѣетъ никакого отношенія къ вопросу о правѣ постороннихъ собственнику прибрежнаго къ морю земельнаго участка на пользованіе онымъ для какихъ бы то ни было надобностей. Такое право не можетъ быть выведено и изъ указанной въ томъ же отношеніи 488 ст. Уст. Сельск. Хоз., по силѣ коей владѣльцы земли прибрежной къ несостоящему въ ихъ владѣніи озеру обязаны оставлять по берегамъ во все пространство ихъ владѣнія мѣста по 10-ти саженъ для пристанища рыбныхъ ловцовъ и для просушки снастей. Законъ этотъ относится исключительно къ прибрежнымъ *у озеръ*, *а не у морей* владѣніямъ, и правило, въ оном изложенное, объ обязанности прибрежныхъ къ озерамъ владѣльцевъ земель предоставлять опредѣленную полосу земли изъ своего владѣнія для нуждъ рыболовства, вполнѣ тождественно съ изложеннымъ въ 358 ст. Уст. Пут. Сообщ., по коей рыболовамъ предоставлено для пристанища и для просушки снастей пользоваться прибрежною къ судоходнымъ рѣкамъ и прочимъ воднымъ сообщеніямъ полосою земли, именуемою бечевникомъ. Подъ *бечевникомъ* же, какъ явствуетъ изъ самаго названія и содержащагося въ законѣ (437 и 441 ст. 1 ч. X т. Св. Зак.) опредѣленія онаго, разумѣется полоса земли по берегамъ рѣкъ и другихъ водныхъ сообщеній для бечевой тяги судовъ и плотовъ и для прочихъ надобностей судоходства. Высочайше утвержденное 10-го Февраля 1838 г. (2-е П. С. З. № 10964) Положеніе о бечевникахъ вошло въ составъ нынѣ дѣйствующихъ какъ приведенной выше 437 ст. Зак. Гражд., такъ и 358—390 ст. Уст. Пут. Сообщ., но ни въ этомъ узаконеніи, ни въ предшествовавшихъ оному и ни въ изданныхъ впослѣдствіи вовсе не говорится о бечевникахъ по морскимъ берегамъ, такъ какъ бечевой тяги лямкой судовъ по морямъ и не существуетъ; да и въ законахъ вообще не содержится ни малѣйшихъ указаній на возможность примѣненія постановленій о бечевникахъ по берегамъ рѣкъ и озеръ и къ берегамъ морей или вообще объ обязанности владѣльцевъ земельныхъ прилегающихъ къ морю участковъ поступиться частію

своихъ правъ на береговую землю въ пользу судоходства или рыболовства. Такимъ образомъ, примѣненіе закона о бечевникахъ къ владѣніямъ, прилегающимъ къ морю, не возможно, а посему и нельзя признать, что ограниченіе права собственности на тѣ участки должно быть признано существующимъ по тому же основанію, какъ и по берегамъ судоходныхъ рѣкъ и озеръ—согласно 359 ст. Уст. Пут. Сообщ., *словомъ закона*, т. е. помимо какихъ-либо особыхъ распоряженій объ отводѣ и назначеніи полосы земли для надобностей рыболовства.—Хотя же въ законахъ нашихъ и не содержится *общаго правила* относительно права рыболововъ на пользованіе приморскою береговою полосою для нуждъ ихъ промысла, однако, законодатель особыми постановленіями даровалъ имъ таковое право по отношенію къ нѣкоторымъ морямъ. Такъ: а) относительно *Бѣлаго моря*—на основаніи 514 ст. Уст. Сельск. Хоз., Архангельское Управленіе Государственными Имуществами для устройства заводовъ по обработкѣ продуктовъ китобойнаго промысла отводитъ участки земли протяженіемъ по берегу моря не свыше 250 саженъ; но притомъ, *съ видахъ покровительства свободному рыболовству частныхъ промышленниковъ*, закономъ 4 Апрѣля 1883 г. (3-е П. С. З. № 1480), вошедшимъ въ статью 515 того же Устава, повелѣвается—между этимъ отводимымъ участкомъ и послѣдними заплесками моря оставлять свободную полосу береговаго пространства *не менѣе 10 саж. ширины для безпрепятственнаго пристанища другихъ рыбопромышленниковъ. б)* Относительно *Каспійскаго моря*—на основаніи 746 ст. Уст. Сельск. Хоз., на всемъ пространствѣ, предоставленномъ вольному промыслу (743 ст.), берега моря должны оставаться свободными на одну версту, начиная отъ заплесковъ при самой высокой водѣ для пристанища ловцовъ и устройства промысловыхъ заведеній. Какъ усматривается изъ законодательныхъ актовъ, предоставленныя на образованіе для нуждъ рыболовства полосы земли отведены: у *Бѣлаго моря*—изъ земель казенныхъ, какъ изложено выше—по распоряженію Архангельскаго Управленія Государственными Имуществами, а у *Каспійскаго*—частію изъ казенныхъ, а частію изъ выкупленныхъ Правительствомъ отъ разныхъ владѣльцевъ, которыми тѣ земли были пріобрѣтены посредствомъ законныхъ способовъ пріобрѣтенія правъ собственности на недвижимость. А именно—Высочайшимъ указомъ отъ 27-го Августа 1802 года было повелѣно Сенату постановить общимъ правиломъ, чтобы всѣ на Каспійскомъ морѣ промыслы съ землями и урочищами ихъ обратить въ прежнее общее всѣхъ желающихъ открытое употребленіе. Во исполненіе сего повелѣнія, Сенатъ, разсмотрѣвъ права на владѣніе прибрежными землями, нашелъ, что Межевая Канцелярія и мѣстное губернское начальство неправильно, вопреки закону, роздали многія изъ тѣхъ земель къ заселенію, докладъ свой представилъ на Высочайшее усмотрѣніе, и, какъ значится въ Именномъ указѣ отъ 11 Сентября 1803 г. (П. С. З. № 20933), Государь Императоръ, находя всѣ распоряженія общественной пользѣ и справедливости соотвѣтственными, утвердилъ тотъ *докладъ*, а въ послѣднемъ, какъ усматривается изъ означеннаго указа, было сказано, что права помѣщиковъ на земли по берегу моря и на рыбные про-

мыслы, по мнѣнію Сената, подлежали бы отмѣнѣ; но, во вниманіе къ тому, что владѣльцы тѣ получили земли подъ поселеніе отъ казны или покупкою, заселили ихъ, устроили хозяйственныя обзаведенія, знатнаго иждивенія основателямъ ихъ стоющія, владѣли, пользовались, нѣкоторые продали другимъ помѣщикамъ,—Сенатъ призналъ возможнымъ и справедливымъ—земли тѣ оставить во владѣніи тѣхъ лицъ и лишь отъ нѣкоторыхъ владѣльцевъ, не заселившихъ полученныя земли, отобрать береговую землю и *обратить въ общее морскихъ рыбопромышленниковъ употребленіе . . . для свободнаго пристанища.* Въ примѣчаніи къ 441 ст. 1 ч. X т. Св. Зак., по изд. 1857 г., была изложена сущность узаконеній о рыбномъ въ Каспійскомъ морѣ промыслѣ, и изъ этого примѣчанія усматривается, что, по приведенному выше Высочайше конфирмованному 11 Сентября 1803 г. докладу Правительствующаго Сената, признано было полезнымъ учредить на Каспійскомъ морѣ исключительно вольный рыбный промыселъ, и съ сею цѣлью, для отвращенія между береговыми владѣльцами и вольнопромышленниками помѣшательствъ въ рыболовствѣ, повелѣно было на каждую владѣльческую ватагу отвести земли по одной квадратной верстѣ, а за симъ отводомъ всю остальную по берегу моря между селеніями и заведеніями землю предоставить удовольствованію всѣхъ желающихъ пользоваться морскими промыслами, для заведеній и пристанища на оной. Но, при новомъ разсмотрѣніи сего дѣла, Высочайше утвержденнымъ 9 Ноября 1842 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (2-е П. С. З. № 16190) признаны: всѣ *береговыя земли собственностію владѣльцевъ* и оставлены въ полномъ ихъ распоряженіи, а всѣ воды Каспійскаго моря, состоявшія дотолѣ въ пользованіи владѣльцевъ прибрежныхъ дачъ, за исключеніемъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ Кн. Безбородко въ собственность,—*государственнымъ имуществомъ*, но, въ видахъ покровительства большому владѣльческому рыболовству, временно было представлено вольнопромышленникамъ безпрепятственно слѣдовать чрезъ участки морскихъ водъ, состоящіе въ пользованіи прибрежныхъ владѣльцевъ, но запрещено имъ ловить тамъ рыбу, а равно останавливаться у владѣльческихъ береговъ, кромѣ, однако, необходимыхъ случаевъ для спасенія отъ гибели и укрытія отъ вѣтровъ. Впослѣдствіи, именно 25 Мая 1865 г., утвержденъ Уставъ Каспійскихъ рыбныхъ промысловъ (2-е П. С. З. № 42146). Въ этомъ законоположеніи уже категорически высказано, что прибрежныя земли, для обращенія на свободное пристанище ловцовъ, *подлежатъ выкупу отъ частныхъ владѣльцевъ—именно—отъ наслѣдниковъ Кн. Безбородко*, пожалованныя ихъ предку, у Спасопреображенскаго монастыря и у разныхъ частныхъ лицъ, съ тѣмъ, какъ сказано въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, чтобы въ порядкѣ вознагражденія частныхъ лицъ и монастыря было поступлено на общемъ основаніи законовъ, касающихся вознагражденія за имущества, отходящія изъ частнаго владѣнія для государственной и общественной пользы, по распоряженію Правительства, и *какъ изъ тѣхъ земель, такъ и изъ принадлежащихъ казнѣ нарѣзать прибрежную одноверстную полосу для пристанища ловцовъ.* Что же касается до постановленій, изложенныхъ въ

630 и 631 ст. Уст. Сельск. Хоз., о томъ, что въ Азовскомъ морѣ какъ жители войсковые, такъ и всѣ прочіе могутъ свободно производить рыбную ловлю, и что морскіе берега, хотя бы оные въ соединеніи были съ владѣльческими дачами, принадлежатъ всѣмъ вообще, рыболовствомъ на открытомъ морѣ занимающимся, которые потому могутъ строить на тѣхъ берегахъ для сохраненія рыбы своей временныя заведенія, и владѣльцы не должны имъ въ томъ препятствовать, особенно же устанавливать, подъ предлогомъ береговаго права, какіе-либо денежные съ нихъ поборы,—то постановленія эти, а равно и тождественное съ ними, изложенное въ 351 и 352 ст. Уст. о благоустр. въ казач. селеніяхъ, внесенныя въ Сводъ Законовъ изъ Высочайше утвержденнаго 26 Мая 1835 г. Положенія объ управленіи Донскаго войска (2-е П. С. З. № 8163), въ IV Прилож. къ коему они, составляя §§ 36 и 37, какъ по мѣсту, занимаемому ими въ этомъ *исключительно для области войска Донскаго изданномъ* Положеніи, такъ и по внутренней связи его съ предыдущими и послѣдующими правилами, въ томъ же Положеніи изложенными, о правахъ и обязанностяхъ жителей земли войска Донскаго—казаковъ и всѣхъ прочихъ, въ одинаковомъ правѣ съ ними состоящихъ обывателей (576 ст. Уст. Сельск. Хоз.), относятся исключительно къ владѣльческимъ землямъ, въ предѣлахъ той области расположеннымъ. Въ состоявшемся въ 1872 г. опредѣленіи Правительствующаго Сената, по Общему Собранію Первыхъ Трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи, по жалобѣ Графини Софьи Толстой на Таврическое Губернское Правленіе о предоставленіи въ пользованіе рыбопромышленникамъ берега ея дачи на Азовскомъ морѣ, высказано, что приведенныя выше узаконенія касаются собственности единственно лицъ казачьяго сословія войска Донскаго и потому на собственность лицъ другихъ сословій распространяемы быть не могутъ, и что приведенная 351 ст. Уст. о благоустр. въ казач. сел. (632 ст. Уст. Сельск. Хоз., по изд. 1903 г.), установляя для рыболововъ вообще свободу общаго пользованія при Азовскомъ морѣ морскими берегами и распространяя, вмѣстѣ съ тѣмъ, право свободнаго пользованія и тѣми берегами, которые находятся въ соединеніи съ владѣльческими дачами, принадлежащими лицамъ того же казачьяго войска, вовсе не упоминаетъ о тѣхъ при Азовскомъ морѣ берегахъ, которые составляютъ полную и исключительную собственность частныхъ лицъ (Сборн., т. IV, № 754). Вышеизложенное заключеніе Правительствующаго Сената подтверждается и тѣмъ соображеніемъ, что существующія въ предѣлахъ области войска Донскаго земли частно-владѣльческаго характера первоначально были отводимы изъ состава земель казенныхъ, и возложенное на оныя приведеннымъ выше § 37 Полож. (вошедшимъ въ составъ 632 ст. Уст. Сельск. Хоз. и 351 ст. Уст. о благоустр. въ казач. сел.) ограниченіе въ правѣ пользованія для нуждъ рыболовства является мѣрою вполнѣ послѣдовательною съ мѣропріятіями Правительства объ отводѣ изъ казенныхъ земель прибрежныхъ полосъ для той же цѣли у морей Бѣлаго и Каспійскаго. Но, какъ сказано выше, въ тѣхъ случаяхъ, когда право владѣльца на прибрежную землю истекаетъ изъ другого источника и покоится на незыблемомъ

основаніи—чрезъ пріобрѣтеніе того права посредствомъ пожалованія, покупки или другихъ установленныхъ въ законѣ способовъ перехода и пріобрѣтенія правъ собственности на недвижимое имѣнів, то обремененіе такого полнаго права собственности установленіемъ повинности, хотя бы и въ интересахъ общественней пользы, какъ и указано выше, допускалось въ продолженіе всего предшествующаго времени не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія на такую мѣру (1-е П. С. З. № 20933) или посредствомъ экспропріаціи, т. е. путемъ выкупа Правительствомъ земли на общественную пользу (2-е П. С. З. № 42146) за вознагражденіе собственника земли по оцѣнкѣ установленнымъ въ законѣ порядкомъ. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что по берегамъ Азовскаго моря внѣ территорій, принадлежащихъ войскамъ Донскому и Кубанскому, находящимся въ предѣлахъ частнаго владѣнія, *ни словомъ закона*, ни особымъ закономъ не установлено повинности владѣльцевъ, собственниковъ прибрежной земли, относительно безмезднаго предоставленія рыболовамъ права пользованія какимъ-либо пространствомъ берега для ихъ пристанища и вообще для нуждъ рыболовнаго промысла, и такое право не можетъ быть установлено путемъ изъясненія существующихъ законовъ (51 и 65 ст. Зак. Основн.) или же по аналогіи съ законами относительно другихъ морей. Признаніе нынѣ за рыболовами права свободнаго пользованія полосою въ какомъ бы то ни было размѣрѣ земли, принадлежащей на правѣ собственности частному владѣльцу, являлось бы установленіемъ несуществовавшей до сего времени повинности, болѣе или менѣе тягостной для собственника земли, ограниченіемъ полноты его правъ на землю, ему принадлежащую, и обремененіемъ оной безъ законнаго къ тому основанія.

На основаніи вышеизложеннаго, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: разъяснить: 1) что по берегу Азовскаго моря, въ предѣлахъ частнаго землевладѣнія, производство рыболовства въ открытомъ морѣ совершенно свободно и ничѣмъ не ограничено, и 2) что свободное пользованіе, въ указанныхъ предѣлахъ, береговою полосою земли для нуждъ рыболовства закономъ не установлено.

7.—1906 года Февраля 20-го дня. *По рапорту Военнаго Министра, отъ 29 Декабря 1905 г. за № 9517, объ отмѣнѣ, за нарушеніемъ законовъ подсудности, приговора Мироваго Судьи Проскуровскаго судебно-мироваго округа по дѣлу о каптенармусѣ Чуриловѣ и другихъ,*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ, Баронъ А. Ф. Корфъ; заключеніе по дѣлу давалъ Исп. обяз. Товарища Оберъ-Прокурора Ф. К. Бомъ).

По распоряженію Командира 12 артиллерійской бригады, Военнымъ Слѣдователемъ Кіевскаго военнаго округа, по Проскуровскому участку, произведено было предварительное слѣдствіе по обвиненію завѣдывающаго хлѣбопеченіемъ по 5 батареѣ этой бригады, каптенармуса Чурилова въ продажѣ

казенной муки, оставшейся въ экономіи при печеніи хлѣба, крестьянину Захарченко, у котораго эта мука, въ количествѣ 20 пуд., была обнаружена городовымъ Грищукомъ. Чуриловъ, признавая себя виновнымъ, объяснилъ, что онъ рѣшился продать казенную муку по уговору съ хлѣбопеками 5 батареи канонирами Таланомъ и Торганомъ, которые и доставили муку къ Захарченко. Изъ дѣла видно, что эти самые нижніе чины 12 артиллерійской бригады Чуриловъ, Таланъ и Торганъ и крестьянинъ Захарченко уже были судимы по этому самому дѣлу Мировымъ Судьей 4 уч. Проскуровскаго мироваго округа: первые трое—по 177 ст. Уст. о Нак., за присвоеніе ввѣренной имъ муки, а Захарченко—по 180 ст. того же Устава, за укрывательство. По приговору Мироваго Судьи 19 Марта 1905 г., Чуриловъ, Таланъ и Торганъ были присуждены къ заключенію въ военной тюрьмѣ на полтора мѣсяца, а затѣмъ, по вступленіи приговора въ законную силу, Командиру 5 батареи 12 артиллерійской бригады былъ высланъ исполнительный листъ для распоряженія о приведеніи этого приговора въ исполненіе. По окончаніи предварительнаго слѣдствія о каптенармусѣ Чуриловѣ, таковое было представлено Военнымъ Слѣдователемъ Военному Прокурору Кіевскаго Военно-Окружнаго Суда, послѣдній, въ виду приговора Мироваго Судьи 4 уч. Проскуровскаго мирового округа, вошелъ въ Проскуровскій Мировой Съѣздъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ приговора, но Съѣздъ нашелъ, что приговоръ Мироваго Судьи вошелъ въ законную силу и ни въ кассаціонномъ, ни въ апелляціонномъ порядкѣ, а, тѣмъ болѣе, по жалобѣ неучаствовавшаго въ дѣлѣ третьяго лица, обсужденію Съѣзда не подлежитъ, и что къ пересмотру дѣла Съѣздъ можетъ приступить лишь по указу Правительсвующаго Сената, въ порядкѣ 930 ст. Уст. Угол. Суд., вслѣдствіе чего Съѣздъ, руководствуясь рѣшеніемъ Общаго Собранія 1866 г. № 94, опредѣлилъ: ходатайство Военнаго Прокурора оставить безъ послѣдствій. Засимъ, Военный Прокуроръ Кіевскаго Военно-Окружнаго Суда сообщилъ Командиру 12 артиллерійской бригады, что, такъ какъ по одному и тому же дѣлу объ одномъ лицѣ не можетъ быть двухъ приговоровъ различныхъ Судовъ, то въ данномъ случаѣ или слѣдственное производство о Чуриловѣ должно быть прекращено, или же долженъ быть отмѣненъ приговоръ о немъ Мироваго Судьи, который, притомъ, постановленъ съ нарушеніемъ законовъ о подсудности, такъ какъ присвоеніе воинскими чинами ввѣренной имъ по службѣ казенной муки составляетъ преступленіе воинское, спеціально предусмотрѣнное 232 ст. XXII кн. Св. Воен. Пост. 1869 г., изд. 3, а не преступное дѣяніе, караемое 177 ст. Уст. о Нак. Такія дѣла, даже при соучастіи гражданскихъ лицъ, на точномъ основаніи 244, 1262 ст. XXIV кн. Св. Воен. Пост. 1869 г., изд. 3, подсудны Военнымъ Судамъ. Къ тому же, Захарченко былъ привлеченъ къ дѣлу Мировымъ Судьей не въ качествѣ соучастника въ присвоеніи муки воинскими чинами, по 177 ст. Уст. о Нак., а по обвиненію въ самостоятельномъ проступкѣ—укрывательствѣ краденаго, по 180 ст. того же Устава. При такомъ положеніи имѣется не одно, а два дѣла различной подсудности, изъ коихъ по одному дѣлу нижніе воинскіе чины,

какъ соучастники преступленія, предусмотрѣннаго 232 ст. Св. Воен. Пост., должны подлежать, по 244 ст. XXIV кн. Св. Воен. Пост., суду военному, а по другому дѣлу одинъ мѣщанинъ Захарченко подлежитъ суду мировыхъ судебныхъ установленій, по 180 ст. Уст. о Нак. Въ виду этого, Военный Прокуроръ указалъ Командиру 12 артиллерійской бригады, что дѣло о Чуриловѣ должно быть направлено, на основаніи 275 ст. XXIV кн. Св. Воен. Пост., по командѣ, для отмѣны Правительствующимъ Сенатомъ приговора Мироваго Судьи, вслѣдствіе чего оно и поступило чрезъ Командующаго войсками Кіевскаго военнаго округа къ Военному Министру. По соображеніи вышеизложеннаго, Военный Министръ, согласно съ заключеніемъ военно-прокурорскаго надзора, нашелъ, что присвоеніе военнослужащимъ ввѣреннаго ему по службѣ имущества составляетъ воинское преступленіе, предусмотрѣнное 232 ст. Воинскаго Устава о Нак., а не проступокъ, указанный въ 177 ст. Уст. о Нак., налаг. Мир. Суд., а потому дѣло объ означенномъ преступномъ дѣяніи, даже и при участіи въ немъ лица гражданскаго вѣдомства, мѣщанина Захарченко, подсудно, на основаніи 1246 ст. Уст. Угол. Суд., въ отношеніи всѣхъ соучастниковъ суду военнаго вѣдомства. Въ настоящемъ случаѣ мѣщанинъ Захарченко обвинялся не въ соучастіи въ указанномъ воинскомъ преступленіи, а въ совершенно самостоятельномъ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 180 ст. Уст. о Нак., и подвѣдомственномъ, по смыслу рѣшенія Общаго Собранія 1880 г. № 1, судебнымъ установленіямъ гражданскаго вѣдомства. Вслѣдствіе этого дѣло о Захарченко, хотя и подлежало передачѣ по подсудности подлежащему Мировому Судьѣ, но, затѣмъ, возбужденіе противъ нижнихъ чиновъ 12 артиллерійской бригады Чурилова, Талана и Торгана преслѣдованія по обвиненію ихъ въ присвоеніи ввѣренной имъ по службѣ казенной муки могло послѣдовать, на общемъ основаніи, не иначе, какъ въ порядкѣ, опредѣленномъ Военно-Судебнымъ Уставомъ (219 ст. Уст. Угол. Суд. и 244 ст. Воен. Суд. Уст.). Признавая, такимъ образомъ, что приговоръ Мироваго Судьи 4 уч. Проскуровскаго мироваго округа постановленъ имъ въ отношеніи означенныхъ выше нижнихъ чиновъ съ нарушеніемъ законовъ о подсудности и, посему, несмотря на обращеніе его къ исполненію, не можетъ считаться вошедшимъ въ этой части въ законную силу и подлежитъ отмѣнѣ, Военный Министръ вошелъ о семъ съ рапортомъ въ Правительствующій Сенатъ, прося объ отмѣнѣ приговора Мироваго Судьи 4 уч. Проскуровскаго мироваго округа въ отношеніи воинскихъ чиновъ Чурилова, Талана и Торгана и дачѣ дѣлу дальнѣйшаго законнаго направленія.

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора и соглашаясь вполнѣ съ соображеніями, приведенными въ рапортѣ Военнаго Министра относительно точнаго смысла законовъ о подсудности, которые были нарушены, при рѣшеніи дѣла о нижнихъ чинахъ 12 артиллерійской бригады Чуриловѣ, Таланѣ и Торганѣ Мировымъ Судьей 4 уч. Проскуровскаго мироваго округа, Правительствующій Сенатъ находитъ, что высшій Судъ не можетъ отмѣнить приговоръ

низшаго Суда, не состоящаго непосредственно подъ его вѣдѣніемъ, по апелляціоннымъ или кассаціоннымъ жалобамъ и протестамъ, такъ какъ это было бы нарушеніемъ установленнаго порядка судебныхъ инстанцій, и что, посему, приговоръ Мироваго Судьи 4 участка Проскуровскаго округа, постановленный 19 Марта 1905 г., съ нарушеніемъ подсудности, въ ущербъ интересовъ военной службы, долженъ быть отмѣненъ въ отношеніи военно-служащихъ Чурилова, Талана и Торгана Проскуровскимъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей, который, на основаніи 930 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ въ изъясненіи точнаго разума закона подчиняться сужденію Сената (рѣш. Общ. Собр. 1866 г. № 94, 1871 г. № 125 и др.).

По симъ основаніямъ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: предписать Проскуровскому Мировому Съѣзду приступить къ пересмотру приговора Мироваго Судьи 4 уч. въ отношеніи нижнихъ чиновъ Чурилова, Талана и Торгана.

8.—1906 года Марта 27-го дня. *По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о томъ: имѣютъ ли Городскія Общественныя Управленія право отчуждать свои земельные плановые участки посредствомъ торговъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ К. П. Змирловъ; заключеніе по дѣлу давалъ И. д. Товарища Оберъ-Прокурора Д. И. Яновъ).

Выслушавъ заключеніе И. д. Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что предложенный на его разрѣшеніе вопросъ о томъ, имѣютъ ли Городскія Общественныя Управленія въ городахъ, въ коихъ введено Городовое Положеніе 1870 г., право отчуждать свои земельные плановые участки путемъ публичной продажи, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, на основаніи слѣдующихъ соображеній: До введенія Городоваго Положенія 1870 г. въ 1 ч. X т. Свода Гражданскихъ Законовъ, изд. 1857 г., имѣлись прямыя указанія на дозволеніе продавать ненужныя городскія недвижимыя имущества съ публичнаго торга. Такъ, въ 1503 ст. 1 ч. X т., изд. означеннаго года, было, между прочимъ, установлено, что продажа ненужныхъ недвижимыхъ имуществъ, какъ казенныхъ, такъ и городскихъ, совершается съ публичныхъ торговъ, причемъ разрѣшеніе на эту продажу Городскимъ Общественнымъ Управленіямъ давали Губернское Правленіе, если стоимость имущества не превышала 300 рублей, Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, при стоимости имущества не свыше 1000 руб., Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, при стоимости имущества до 5000 руб., и Правительствующій Сенатъ, при высшей стоимости имущества. Далѣе, въ силу 1504 и 1489—1494 ст. того же Свода Гражданскихъ Законовъ, до производства публичной продажи, предварительно

производилась въ установленномъ порядкѣ опись и оцѣнка продаваемаго имущества, дѣлались надлежащіе вызовы лицъ, желающихъ торговаться, а при производствѣ торга, составлялся продажный листъ, въ которомъ записывались имена торгующихся и объявляемая каждымъ изъ нихъ цѣна, до тѣхъ поръ, пока никто не будетъ объявлять цѣны выше. Наконецъ, въ 1503 и 1872 ст. указывались тѣ правительственныя установленія и должностныя лица, которымъ, на основаніи стоимости продаваемыхъ имуществъ, предоставлялось утвержденіе публичныхъ торговъ на проданное недвижимое городское имущество. Въ изданномъ въ 1870 г. Городовомъ Положеніи Городскимъ Общественнымъ Управленіямъ, прежде всего, предоставлена полная самостоятельность въ завѣдываніи городскимъ хозяйствомъ, причемъ имъ дано право, именемъ городскаго поселенія, пріобрѣтать и отчуждать имущества на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ (7 ст. Полож., изд. 1892 г.). Засимъ, установивъ одно ограниченіе для Городскихъ Общественныхъ Управленій, относительно отчужденія принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ, — необходимость испрошенія разрѣшенія на такое отчужденіе у Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Городовое Положеніе опредѣлило подробно предметы вѣдомства и власти отдѣльныхъ установленій Общественнаго Управленія (2, 3, 63, 79, 98—100 ст. Полож.), но, при этомъ, не указало на право означенныхъ Управленій продавать городскія имущества съ публичнаго торга, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, Городовое Положеніе, предоставивъ самостоятельность Городскому Общественному Управленію и освободивъ его отъ зависимости Губернскихъ Правленій, должно бы указать, какимъ установленіемъ Общественнаго Управленія разрѣшается публичная продажа, гдѣ она производится, и кто утверждаетъ торги и выдаетъ данную на проданное имущество. Съ изданіемъ Городоваго Положенія сдѣланы соотвѣтственныя измѣненія и въ 1 ч. X т., такъ что, въ изданіяхъ ея 1887 г. и 1900 г., 1503 ст. изложена такъ: „Продажа ненужныхъ недвижимыхъ имуществъ разрѣшается: казенныхъ — Казенными Палатами и Управленіями Государственными Имуществами, городскихъ (въ мѣстностяхъ, въ коихъ *не* введено Городовое Положеніе)—Губернскими Правленіями“. . . . . Затѣмъ, къ этой статьѣ составлено 1-е примѣчаніе, въ которомъ поясняется, что правила о продажѣ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ городамъ, въ которыхъ *введено* Городовое Положеніе, изложены въ Городовомъ Положеніи. Такимъ образомъ, въ нынѣ дѣйствующей 1503 ст. совершенно устранено существовавшее прежде указаніе на то, что всѣ городскія недвижимыя имущества продаются съ публичныхъ торговъ, а 1-е примѣчаніе къ этой статьѣ отсылаетъ, очевидно, къ 7 ст. означеннаго Положенія, которая указываетъ на право города, именемъ городскаго поселенія, пріобрѣтать и отчуждать имущество на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, съ указанными лишь въ 3 п. 79 ст. Положенія ограниченіями, т. е. съ обязанностью Городскаго Общественнаго Управленія испросить разрѣшеніе на отчужденіе нѣкотораго рода городскихъ имуществъ со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Общіе же гражданскіе законы знаютъ только

одинъ общій нормальный порядокъ продажи собственникомъ своего недвижимаго имущества,—посредствомъ добровольной сдѣлки, совершаемой указаннымъ въ 66 ст. Полож. о Нотар. Части способомъ, съ допущеніемъ изъятія изъ этого общаго порядка лишь въ случаяхъ, точно указанныхъ въ 1503 и 1505 ст. 1 ч. X т. и 2 и 3 примѣч. къ первой изъ этихъ статей. По точному смыслу 66 ст. Полож. о Нотар. Части, всякій собственникъ продаваемаго недвижимаго имущества,—будетъ ли онъ частнымъ лицомъ или общественнымъ или правительственнымъ установленіемъ, безразлично,—обязанъ сдѣлку свою о продажѣ кому либо своего имущества облечь въ форму крѣпостнаго акта, который совершается Нотаріусомъ и утверждается Старшимъ Нотаріусомъ, подъ опасеніемъ недѣйствительности, въ противномъ случаѣ, самой сдѣлки (рѣш. 1877 г. № 272, 1879 г. № 245 и 357 и др.). Обсужденіе законности сдѣлки продажи недвижимости и приданіе ей силы и значенія, по отношенію къ продавцу и покупателю, возложены, такимъ образомъ, на нотаріальныя установленія. Въ отступленіе отъ этого основнаго общаго положенія, относительно добровольной, а не понудительной, продажи недвижимаго имущества, 1503 статья 1 ч. X т., изд. 1900 г., и 2 и 3 примѣчанія къ оной допускаютъ возможность добровольной продажи и съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ казнѣ, городамъ,—въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено Городовое Положеніе,—Римско-Католическимъ церквамъ и т. д., причемъ въ означенной статьѣ закона и въ статьѣ 118 Полож. о Каз. Подр. и Постав. (т. X ч. 1, изд. 1900 г.) указаны, какъ и въ Сводѣ Законовъ, изд. 1857 г., тѣ установленія и должностныя лица, коимъ предоставлено давать разрѣшеніе на продажу упомянутыхъ имуществъ и утвержденіе состоявшихся о продажѣ оныхъ торговъ. А такъ какъ изъятія изъ общаго правила никогда не предполагаются, а допускаются лишь при прямомъ указаніи на то въ законѣ, то за Общественными Городскими Управленіями въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Городовое Положеніе 1870 года, въ виду существующей редакціи 1503 ст. 1 ч. X т., изд. 1900 года, и 66 ст. Полож. о Нотар. Части, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано право добровольной продажи городскихъ недвижимыхъ имуществъ съ публичнаго торга.

По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что предложенный вопросъ разрѣшается отрицательно.

9.—1906 года Марта 27-го дня. *По внесеннымъ Первоприсутствующимъ вопросамъ о томъ: 1) въ правѣ ли Судебная Палата, по представленіи принятымъ въ Присяжные Повѣренные на сіе свидѣтельства, для привода его къ присягѣ и для внесенія въ установленный списокъ, отмѣнять, въ порядкѣ надзора, самое опредѣленіе Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ, и 2) можетъ ли быть Присяжнымъ Повѣреннымъ лицо, удовлетворяющее условіямъ нравственнымъ и высшаго юридическаго образованія, если оно не менѣе пяти лѣтъ занималось судебною практикою, хотя и не по судебному вѣдомству и не въ качествѣ Помощника Присяжнаго Повѣреннаго по судебнымъ дѣламъ, а въ качествѣ Юрисконсульта правительственнаго установленія.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейверъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. К. Гераковъ; заключеніе по дѣлу давалъ И. д. Оберъ-Прокурора Ф. К. Бомъ).

Изъ обстоятельствъ, послужившихъ основаніемъ къ возбужденію означенныхъ вопросовъ, видно, что Надворный Совѣтникъ, Князь Ясонъ Лордкипанидзе въ прошеніи, поданномъ во Владикавказскій Окружный Судъ 13 Декабря 1904 г., ходатайствовалъ о принятіи его въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ округа Тифлисской Судебной Палаты, заявивъ, что мѣстомъ постояннаго своего жительства онъ избираетъ г. Владикавказъ, и что къ поступленію его въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ нѣтъ препятствій, означенныхъ въ 355 ст. Учр. Суд. Уст. Изъ приложенныхъ къ прошенію аттестата о службѣ просителя, отъ 23 Августа 1904 г., и удостовѣренія Ставропольско-Терскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ видно, что Князь Лордкипанидзе, по окончаніи курса наукъ въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ по юридическому факультету, будучи опредѣленъ 16 Мая 1889 г. на службу въ Управленіе Государственными Имуществами Тифлисской губерніи и Закатальскаго округа, прослужилъ по Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ до 1 Января 1904 г., причемъ, состоя съ 17 Мая 1890 г. по 1 Января 1904 г. Чиновникомъ особыхъ порученій, занимался веденіемъ и защитой судебныхъ дѣлъ Управленія. Владикавказскій Окружный Судъ, въ Общемъ Собраніи Отдѣленій, 18 Декабря 1904 г. опредѣлилъ: принять князя Лордкипанидзе въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ округа Тифлисской Судебной Палаты. Названная Палата, заслушавъ, въ Общемъ Собраніи Департаментовъ, 24 Января 1905 г. донесеніе Владикавказскаго Окружнаго Суда съ копіею опредѣленія онаго и принявъ во вниманіе: 1) что въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ, на точномъ основаніи 354 ст. Учр. Суд. Уст., могутъ быть принимаемы только тѣ лица, кои, имѣя свидѣтельство объ окончаніи курса юридическихъ наукъ, кромѣ того, не менѣе пяти лѣтъ прослужили по судебному вѣдомству въ такихъ должностяхъ, при исполненіи которыхъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, или не менѣе пяти лѣтъ состояли Кандидатами на судебныя должности, или же

занимались судебной практикой подъ руководствомъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ Помощниковъ; 2) что, между тѣмъ, Надворный Совѣтникъ Лордкипанидзе, хотя и окончилъ курсъ наукъ по юридическому факультету, но съ 16 Мая 1899 г. по 1 Января 1904 г. состоялъ на службѣ въ Ставропольско-Терскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а не по судебному вѣдомству, а равно не состоялъ ни Помощникомъ Присяжнаго Повѣреннаго, ни Кандидатомъ на судебныя должности; 3) что служба по другому вѣдомству, хотя бы и сопряженная съ веденіемъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ, не даетъ права быть Присяжными Повѣренными безъ выполненія требованія, изложеннаго въ 354 ст. Учр. Суд. Уст., и 4) что, такимъ образомъ, Надворный Совѣтникъ Лордкипанидзе, какъ не удовлетворяющій требованіямъ закона, не можетъ быть принятъ въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ,—опредѣлила: въ зачисленіи Надворнаго Совѣтника Лордкипанидзе въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ отказать. Въ жалобѣ, принесенной Правительствующему Сенату, Надворный Совѣтникъ Лордкипанидзе заявляетъ: а) что Тифлисская Судебная Палата не въ правѣ была входить въ повѣрку правильности принятія его въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ, въ виду рѣш. Общ. Собр. Касс. Департ. 1877 г. № 28, и б) что, по рѣшенію Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ 1884 г. № 7, существеннымъ условіемъ послѣдней части 354 ст. Учр. Суд. Уст. оказывается не то, чтобы лицо, удовлетворяющее нравственнымъ качествамъ и съ высшимъ юридическимъ образованіемъ, состояло непремѣнно въ теченіе пяти лѣтъ Помощникомъ Присяжнаго Повѣреннаго, а чтобы оно не менѣе пяти лѣтъ занималось судебною практикою, въ качествѣ повѣреннаго, и, потому, проситъ приведенное опредѣленіе Тифлисской Судебной Палаты отмѣнить. Разсмотрѣвъ означенную жалобу 12 Мая 1905 г., Соединенное Присутствіе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ признало необходимымъ передать означенные два вопроса на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, вслѣдствіе чего таковые и внесены на разсмотрѣніе сего Собранія Первоприсутствующимъ, согласно примѣчанію къ 117 ст. Учр. Суд. Уст.

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ: I) *по первому вопросу* о томъ: „въ правѣ ли Судебная Палата, по представленіи принятымъ въ Присяжные Повѣренные на сіе свидѣтельства, для привода его къ присягѣ и для внесенія въ установленный списокъ, отмѣнять, въ порядкѣ надзора, самое опредѣленіе Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ“,— что опредѣленіе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ 1877 г. № 28 утратило свою силу, такъ какъ закономъ 20 Мая 1885 г., вошедшимъ во 2 п. 250 ст. Учр. Суд. Уст., въ измѣненіе и дополненіе дѣйствовавшихъ прежде узаконеній, постановлено, что судебное мѣсто, обнаружившее неправильное дѣйствіе подвѣдомственнаго ему установленія, отмѣняетъ, въ порядкѣ

надзора, распоряженія, противныя установленному порядку или же общему или особымъ наказамъ, въ случаяхъ, когда такая отмѣна не нарушаетъ правилъ, установленныхъ Уставами Гражданскаго и Уголовнаго Судопроизводствъ о предѣлахъ правъ и власти высшей инстанціи и о порядкѣ отмѣны постановленій и распоряженій,—опредѣленія же Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ и Окружныхъ Судовъ, постановленныя по прошеніямъ о принятіи въ Присяжные Повѣренные, относятся къ опредѣленіямъ по дѣламъ судебнаго управленія, а не до рѣшеній, приговоровъ и опредѣленій, постановляемыхъ въ порядкѣ Уставовъ Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводствъ, и, потому, на точномъ основаніи дѣйствующаго 2 п. 250 ст. Учр. Суд. Уст. и ст. 249, 357 и 376—378 того же Учрежденія и рѣшенія Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ 1894 г. № 14,—согласно коему постановленія Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ могутъ быть отмѣняемы въ порядкѣ надзора,—Судебныя Палаты, по представленіи принятымъ въ Присяжные Повѣренные на сіе свидѣтельства, для привода его къ присягѣ и для внесенія въ установленный списокъ, имѣютъ несомнѣнное право отмѣнять постановленія Совѣтовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ и замѣняющихъ оные Окружныхъ Судовъ о принятіи въ число сихъ Повѣренныхъ такихъ лицъ, которые не соотвѣтствуютъ опредѣленнымъ для того въ законѣ формальнымъ условіямъ, и II) по *второму вопросу*: „можетъ ли быть Присяжнымъ Повѣреннымъ лицо, удовлетворяющее условіямъ нравственнымъ и высшаго юридическаго образованія, если оно не менѣе пяти лѣтъ занималось судебною практикою, хотя и не по судебному вѣдомству и не въ качествѣ Помощника Присяжнаго Повѣреннаго по судебнымъ дѣламъ, а въ качествѣ Юрисконсульта правительственнаго установленія“,—что, по силѣ 354 ст. Учр. Суд. Уст., Присяжными Повѣренными могутъ быть лица, имѣющія аттестаты Университетовъ или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи курса юридическихъ наукъ или о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, если они, сверхъ того, прослужили не менѣе пяти лѣтъ по судебному вѣдомству въ такихъ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, или также не менѣе пяти лѣтъ состояли Кандидатами на должности по судебному вѣдомству (ст. 407), или же занимались судебною практикою подъ руководствомъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ Помощниковъ. По возникшему вопросу о томъ, могутъ ли Частные Повѣренные, удовлетворяющіе условіямъ, указаннымъ въ приведенной статьѣ закона, быть Присяжными Повѣренными, если они занимались судебною практикою не въ качествѣ Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, а въ качествѣ Частныхъ Повѣренныхъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ (рѣш. 1884 г. № 7), разъяснилъ, что этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ утвердительно. Руководствуясь соображеніями, положенными въ основаніе такого разъясненія, нельзя не признать, что дѣятельность не только Частныхъ Повѣренныхъ, но и Юрисконсультовъ правительственныхъ установленій извѣстна тѣмъ Судамъ, въ которыхъ они являются

для защиты порученныхъ имъ дѣлъ, и что Совѣты Присяжныхъ Повѣренныхъ или замѣняющіе ихъ Окружные Суды, при ходатайствѣ о принятіи таковыхъ Юрисконсультовъ въ Присяжные Повѣренные, могутъ посредствомъ собранія и установленія положительныхъ данныхъ объ ихъ дѣятельности судить и о пріобрѣтенной ими опытности въ веденіи дѣлъ въ теченіе пятилѣтней судебной практики. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что Присяжными Повѣренными могутъ быть и Юрисконсульты правительственныхъ установленій, занимавшіеся не менѣе пяти лѣтъ веденіемъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ, если они удовлетворяютъ всѣмъ прочимъ опредѣленнымъ въ законѣ для принятія въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ условіямъ.

По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: признать: 1) что первый вопросъ разрѣшается утвердительно, въ случаѣ признанія Судебною Палатою принятаго Совѣтомъ Присяжныхъ Повѣренныхъ въ Присяжные Повѣренные лица не соотвѣтствующимъ опредѣленнымъ для того въ законѣ формальнымъ условіямъ, и 2) что второй вопросъ разрѣшается утвердительно.

10.—1906 года Марта 27-го дня. *По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: можетъ ли лицо, состоящее на службѣ отъ Правительства или по выборамъ, быть въ то же время Помощникомъ Присяжнаго Повѣреннаго.*

Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. В. Лентовскій; заключеніе по дѣлу давалъ И. д. Оберъ-Прокурора Ф. К. Бомъ).

Обстоятельства, послужившія поводомъ къ возбужденію означеннаго вопроса, заключаются въ слѣдующемъ: Коммисія Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ округа С.-Петербургской Судебной Палаты, усмотрѣвъ, что Помощникъ Присяжнаго Повѣреннаго Работинъ состоитъ на службѣ Инспекторомъ по надзору за типографіями, литографіями и книжной торговлей, и что Инспекторы типографій состоятъ въ С.-Петербургѣ при Градоначальникѣ, т. е. по вѣдомству полиціи, нашла, что означенная должность, по характеру своей дѣятельности, не совмѣстима съ званіемъ Помощника Присяжнаго Повѣреннаго, и, согласно постановленію своему, отъ 25 Февраля 1904 г., о семъ представила Совѣту Присяжныхъ Повѣренныхъ. Признавая, съ своей стороны, службу Работина несовмѣстимой съ дѣятельностью члена сословія Присяжныхъ Повѣренныхъ, Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ резолюціей отъ 10 Іюня 1904 г. предоставилъ Работину четырехмѣсячный срокъ на окончательное избраніе рода дѣятельности. На это постановленіе Работинъ принесъ жалобу въ С.-Петербургскую Судебную Палату, которая опредѣленіемъ, состоявшимся въ Общемъ Собраніи Департаментовъ 4 Декабря 1904 г., оставлена безъ по-

слѣдствій. Правительствующій Сенатъ, въ Соединенномъ Присутствіи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, разсмотрѣвъ 31 Марта 1905 г. принесенную на это опредѣленіе Судебной Палаты жалобу Помощникомъ Присяжнаго Повѣреннаго Работинымъ, нашелъ, что по обстоятельствамъ настоящаго дѣла возникаетъ общій вопросъ о томъ, можетъ ли лицо, состоящее на службѣ отъ Правительства или по выборамъ, быть въ то же время Помощникомъ Присяжнаго Повѣреннаго, и что вопросъ этотъ не находитъ себѣ прямого отвѣта въ законѣ, и потому, руководствуясь 11 п. 160 ст. Учр. Суд. Уст., опредѣлилъ: предоставить Первоприсутствующему внести означенный вопросъ на разрѣшеніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе И. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, по соображеніи переданнаго на его обсужденіе вопроса съ законами, находитъ, что, по силѣ 5 п. 355 ст. Учр. Суд. Уст., Присяжными Повѣренными не могутъ быть состоящіе на службѣ по опредѣленію отъ Правительства или по выборамъ, за исключеніемъ лицъ, занимающихъ почетныя или общественныя должности безъ жалованья. Какъ видно изъ объяснительной записки къ означенной статьѣ закона (см. объясненія къ 355 ст. Учр. Суд. Уст., изд. Госуд. Канц.), правило о томъ, что въ число Присяжныхъ Повѣренныхъ не допускаются вообще лица, состоящія на службѣ, установлено потому, что отъ нихъ, какъ подчиненныхъ, по роду ихъ службы, различнымъ начальствамъ и несущихъ разныя обязанности, нельзя ожидать ни независимости, которая признается необходимою для Присяжнаго Повѣреннаго, ни той свободы располагать своимъ временемъ, безъ которой не возможно исполнить многочисленныя обязанности, соединенныя съ званіемъ Присяжнаго Повѣреннаго. Основываясь на этихъ сужденіяхъ составителей Судебныхъ Уставовъ, Правительствующій Сенатъ, обсуждая вопросъ о томъ, можетъ ли Присяжный Повѣренный быть Почетнымъ Мировымъ Судьею, призналъ, что таковой долженъ быть разрѣшенъ отрицательно (рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. 1879 г. № 24), между прочимъ, потому, что лицо, исполняющее эти двѣ различныя обязанности, имѣло бы въ одно и то же время два начальства: съ одной стороны—Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ, которому принадлежитъ право разсматривать жалобы на дѣйствія лицъ своего сословія и подвергать ихъ установленнымъ въ законѣ наказаніямъ, съ другой стороны—Правительствующій Сенатъ, въ которомъ сосредоточивается высшій надзоръ за всѣми Мировыми Судьями и ихъ Съѣздами. Соображенія эти Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ (рѣш. 1895 г. № 40), нашелъ вполнѣ примѣнимыми и къ внесенному на разсмотрѣніе сего Собранія вопросу о томъ, можетъ ли званіе Помощника Присяжнаго Повѣреннаго быть совмѣстимо съ должностью Почетнаго Мирового Судьи, потому, что, отвергнувъ въ рѣшеніи 1879 г. № 24 возможность совмѣстительства въ одномъ лицѣ должности Почетнаго Мирового Судьи

съ званіемъ Присяжнаго Повѣреннаго, дѣйствующаго самостоятельно по части веденія судебныхъ дѣлъ, не возможно уже допустить совмѣщенія означенной должности съ званіемъ Помощника Присяжнаго Повѣреннаго, какъ лица, дѣйствующаго не самостоятельно, а лишь подъ руководствомъ, слѣдовательно, во многихъ случаяхъ, и по указаніямъ своего патрона. Хотя означенныя рѣшенія послѣдовали по вопросамъ о томъ, можетъ ли должность Почетнаго Мирового Судьи быть совмѣщаема съ званіями Присяжнаго Повѣреннаго и Помощника Присяжнаго Повѣреннаго, но основанія, по которымъ Правительствующій Сенатъ пришелъ по онымъ къ отрицательному заключенію, въ равной мѣрѣ относятся и къ подлежащему нынѣ обсужденію вопросу, и потому надлежитъ признать, что вообще лица, состоящія на службѣ отъ Правительства или по выборамъ, не могутъ быть Помощниками Присяжныхъ Повѣренныхъ.

По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить, что предложенный вопросъ разрѣшается отрицательно.

11.—1906 года Апрѣля 17-го дня. *По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о подсудности дѣлъ о кражѣ мелкаго домашняго скота Волостному Суду.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. В. Давыдовъ; заключеніе по дѣлу давалъ И. д. Товарища Оберъ-Прокурора Д. И. Яновъ).

Между Общимъ Присутствіемъ Енисейскаго Губернскаго Управленія и Иркутской Судебной Палатой возникло разномысліе о подсудности въ предѣлахъ Енисейской губерніи дѣлъ о кражахъ въ предѣлахъ волости между лицами сельскаго сословія мелкаго домашняго скота. Разномысліе это возникло въ виду кажущагося противорѣчія между ст. 101 (прим. 2) Общ. Полож. о Крест., по прод. 1890 г., и ст. 19 Врем. Прав. Вол. Суд. 1889 г. Правительствующій Сенатъ, по 2-му Департаменту, разсмотрѣвъ 20-го Января 1904 г., по представленію Общаго Присутствія Енисейскаго Губернскаго Управленія, дѣло относительно означеннаго разномыслія, опредѣлилъ: признать представленіе Губернскаго Управленія неподлежащимъ разрѣшенію 2-го Департамента Правительствующаго Сената, а общему вопросу, возникшему изъ сего, дать ходъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 259[1] Учр. Суд. Уст. Въ виду изложеннаго и вслѣдствіе ордера Министра Юстиціи, отъ 10 Апрѣля 1905 г. за № 18347, Оберъ-Прокуроръ предложилъ этотъ вопросъ на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Обсудивъ обстоятельства дѣла съ относящимися къ дѣлу законами и выслушавъ заключеніе И. д. Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій

Сенатъ принялъ во вниманіе: 1) согласно ст. 129 Временныхъ Правилъ о Волостномъ Судѣ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ *введено* Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ (т. IX, изд. 1902 г., Общ. Полож. о Крест.; ст. 19 Прав. 1889 г.), изъ подсудности Волостному Суду изъемлются дѣла „о кражѣ лошадей и *крупнаго домашняго* скота“; 2) по примѣчанію же 2-му къ ст. 162 того же тома, содержащемуся въ Правилахъ о Волостномъ Судѣ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ *не введено* Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, дѣла о кражѣ лошадей, а также рабочаго и *домашняго* скота изъемлются изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ“ (прим. 2 къ ст. 101 Общ. Пол. о Крест., по прод. 1890 г.). Соображеніе этихъ двухъ статей закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что въ Енисейской губерніи, гдѣ *не* введено Положеніе о Земскихъ Начальникахъ, кража мелкаго домашняго скота, хотя бы и совершенная при общихъ условіяхъ, устанавливающихъ подсудность дѣлъ Волостному Суду, на основаніи приведеннаго 2 прим. къ 162 ст. Общ. Пол. о Крест., изд. 1902 г., подлежитъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій и общихъ судебныхъ мѣстъ, а въ Туруханскомъ краѣ—начальниковъ мѣстной полиціи, на указанныхъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства основаніяхъ (Уст. Угол. Суд. ст. 1408 и 1413, по прод. 1902 г., и Учр. Суд. Уст. ст. 629, по тому же прод.). Это положеніе нисколько не ослабляется правиломъ, изложеннымъ въ ст. 482 кн. I того же тома Свода Законовъ, Особыхъ Правилъ для мѣстностей, на которыя распространяется дѣйствіе Временнаго Положенія о Крестьянскихъ Начальникахъ, т. е. въ Сибири, въ силу котораго относительно порядка производства и рѣшенія дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ, надзора за ними и разсмотрѣнія ихъ рѣшеній и приговоровъ на нихъ распространяются постановленія нѣкоторыхъ статей вышеприведенныхъ Правилъ о Волостномъ Судѣ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Положеніе объ Участковыхъ Земскихъ Начальникахъ, ибо статья эта ссылается только на ст. ст. 130 и послѣдующія сихъ послѣднихъ Правилъ, а не на вышеприведенную 129 ст., въ силу которой, какъ выше сказано, Волостному Суду не подсудны дѣла о кражѣ лошадей и *лишь крупнаго* домашняго скота.

На основаніи этихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: признать, что въ Енисейской губерніи дѣла о кражѣ мелкаго домашняго скота не подсудны Волостнымъ Судамъ.

12.—1906 года Апрѣля 17-го дня. *По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу: примѣнимо ли разъясненіе Правительствующаго Сената, по Общему Собранію 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, въ рѣшеніи, напечатанномъ въ Сборникѣ за 1904 г. подъ № 7, о совершеніи крѣпостнымъ порядкомъ актовъ на отчужденіе подворнымъ владѣльцамъ надѣльной земли, къ случаямъ переуступки крестьяниномъ однообщественнику своему подворнаго, еще окончательно не выкупленнаго, участка надѣльной земли.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Е. А. Пушкинъ; заключеніе по дѣлу давалъ И. д. Товарища Оберъ-Прокурора Д. И. Яновъ).

Выслушавъ заключеніе И. д. Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ означенномъ рѣшеніи Общаго Собранія (Сб. 1904 г. № 7) уже приведены всѣ соображенія, на основаніи которыхъ Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что, при отсутствіи какъ въ общихъ, такъ и спеціальныхъ законахъ указаній на существованіе особаго порядка для отчужденія или передачи недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ на правѣ частной собственности отдѣльнымъ лицамъ сельскаго состоянія, въ томъ числѣ и владѣльцамъ подворныхъ участковъ, послѣ пріобрѣтенія ими на нихъ права частной собственности, при переходѣ этихъ недвижимыхъ имуществъ къ другимъ лицамъ, долженъ быть соблюдаемъ крѣпостной порядокъ, установленный вообще для перехода права собственности этого рода имуществъ (ст. 66 Нотар. Полож.). Принимая, засимъ, во вниманіе, что статьею 91 Общ. Полож. о Крест., изд. 1876 г., замѣненною ст. ст. 109 и 110 того же Положенія, изд. 1902 г., крестьянамъ не предоставлено права отчужденія всякой принадлежащей имъ земли, пріобрѣтенной ими въ собственность какъ отъ помѣщиковъ или казны, такъ и отъ другихъ лицъ, путемъ сдѣлокъ, вносимыхъ въ установленныя для сего книги, которыя ведутся въ Волостныхъ Правленіяхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что правило это должно быть признано распространяющимся какъ на надѣльныя земли выкупленныя, такъ и на тѣ, которыя еще не выкуплены, ибо, согласно разъясненію Государственнаго Совѣта, послѣдовавшему въ 1881 году при разсмотрѣніи вопроса объ отчужденіи крестьянами усадебной осѣдлости и прочаго недвижимаго имущества, подъ понятіе сдѣлокъ, о которыхъ упоминается въ 91 (109 и 110) ст. Общ. Полож. о Крест., никакъ нельзя подводить акты о переходѣ того или другого имущества въ личную собственность крестьянина, такъ какъ иначе объ этомъ сдѣлана была бы оговорка въ тѣхъ статьяхъ закона, коими требуется совершеніе крѣпостныхъ актовъ на переходъ къ крестьянамъ въ собственность земель и другого недвижимаго имущества. То же самое подтверждается и статьями 110 Полож. о Выкупѣ и 36 Полож. Крест. Казен., изд. 1902 г. На основаніи первой изъ этихъ статей, отчужденіе *невыкупленныхъ* надѣльныхъ имуществъ,

по правиламъ объ обращеніи частныхъ имуществъ для государственной или общественной надобности, совершается посредствомъ купчихъ крѣпостей, а на основаніи второй изъ приведенныхъ статей, казенные крестьяне, по истеченіи трехъ лѣтъ со времени полученія владѣнныхъ записей, могутъ отчуждать земли своего надѣла, при соблюденіи установленныхъ правилъ, обыкновеннымъ, установленнымъ для совершенія крѣпостныхъ актовъ, порядкомъ. Что же касается до спеціальнаго, относительно крестьянъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній, постановленія Мѣстнаго Положенія объ этихъ крестьянахъ, заключающагося въ томъ, что крестьяне этихъ губерній могутъ уступать свои надѣлы своимъ однообщественникамъ или постороннимъ лицамъ (ст. 86 Мѣстн. Полож. означенной губерніи, нынѣ, по изд. 1902 г., вошедшая въ примѣчаніе къ ст. 94 того же Положенія), то, за неуказаніемъ въ немъ порядка, коимъ означенная уступка должна производиться, оно, очевидно, имѣетъ въ виду лишь установленіе этого права за крестьянами вышеозначенныхъ губерній, но вовсе не касается того способа, коимъ означенный переходъ отъ одного лица къ другому долженъ быть совершаемъ, — въ виду чего слѣдуетъ придти къ заключенію, что означенный переходъ совершается тѣмъ же порядкомъ, какой, по вышеприведенному разъясненію Государственнаго Совѣта, долженъ быть вообще соблюдаемъ при переходахъ крестьянской недвижимости отъ одного лица къ другому, т. е. порядкомъ крѣпостнымъ, указаннымъ въ 66 ст. Нотар. Полож. Въ виду сего находя, что поставленный по настоящему дѣлу вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что предложенный вопросъ разрѣшается утвердительно.

13.—1906 года Апрѣля 17-го дня. *По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: если, при взысканіи полиціею наложеннаго на уклонившагося отъ воинской повинности еврея, согласно 395 ст. Уст. о Воин. Пов., изд. 1897 г., штрафа, имущество этого еврея окажется отчужденнымъ по купчему договору, признаваемому полиціею фиктивнымъ, то кто уполномоченъ на предъявленіе иска о признаніи этого договора мнимымъ: Полицейское ли Управленіе, или Городское, или Уѣздное по воинской повинности Присутствіе, или же только установленіе, завѣдующее казеннымъ имуществомъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Я. В. Сабуровъ; заключеніе по дѣлу давалъ И. д. Товарища Оберъ-Прокурора Д. И. Яновъ).

Выслушавъ заключеніе И. д. Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ: предъявленный отъ имени Гродненскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія къ Маранцу и Тыктину искъ о признаніи недѣйствитель-

нымъ совершеннаго между этими лицами купчаго договора, какъ клонящагося къ устраненію отъ отвѣтственности за наложенное на семейство Маранца казенное взысканіе имущества Маранца, есть споръ о правѣ гражданскомъ, предусмотрѣнный 1 ст. Уст. Гражд. Суд. и подвѣдомый гражданскому Суду, который, на основаніи 4 ст. того же Устава, можетъ приступить къ разсмотрѣнію гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ по просьбѣ лицъ, коихъ тѣ дѣла касаются. Настоящій искъ, какъ направленный къ охраненію интересовъ казны, долженъ быть, на основаніи 1282 ст. Уст. Гражд. Суд., отнесенъ къ разряду дѣлъ казеннаго управленія, представителемъ казеннаго интереса въ коихъ являются, согласно ст. 1284, Казенныя Палаты и другія мѣстныя установленія или начальства, завѣдывающія казенными сборами. Такимъ образомъ, настоящій искъ могъ быть предъявленъ только Казенною Палатою, на которой лежитъ обязанность наблюденія за поступленіемъ всѣхъ казенныхъ сборовъ. Полиція, на основаніи 679 ст. Учрежденія ея (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.), наблюдаетъ за скорымъ и точнымъ исполненіемъ законовъ, постановленій, предписаній начальства и исполненіемъ судебныхъ приговоровъ; въ предѣлы вѣдомства ея входитъ, на основаніи ст. 682, взысканіе податей и всякихъ вообще казенныхъ сборовъ, начетовъ и платежей, по предписаніямъ высшихъ и сообщеніямъ равныхъ мѣстъ; въ частности, на основаніи ст. 395 Уст. о Воин. Повин., изд. 1897 г., на нее же возлагается и взысканіе штрафовъ, налагаемыхъ въ опредѣленныхъ въ этой статьѣ случаяхъ Воинскимъ Присутствіемъ; наконецъ, на полицію, на основаніи ст. 398 и 404 того же Устава, возлагается преслѣдованіе въ уголовномъ порядкѣ по дѣламъ, означеннымъ въ ст. 397 и 403 Устава. Все это доказываетъ, что полиція является вообще установленіемъ исполнительнымъ и, въ частности, производитъ въ безспорномъ порядкѣ всѣ казенныя взысканія и возбуждаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ, въ уголовномъ порядкѣ, преслѣдованіе противъ нарушителей закона вообще и интересовъ казны въ частности; но, чтобы полиція могла являться представителемъ казны при производствѣ въ гражданскихъ Судахъ дѣлъ казеннаго управленія, того ни изъ Учрежденія ея, ни изъ наказа ей, ни изъ отдѣльныхъ Уставовъ Казенныхъ Управленій вывести нельзя, а потому слѣдуетъ признать, что на представительство въ этого рода дѣлахъ полиція не уполномочена. Точно также нельзя признать и того, чтобы искъ, подобный настоящему, могъ быть предъявленъ тѣмъ Воинскимъ Присутствіемъ, которое, въ силу дѣйствующаго Устава о Воинской Повинности, наложило тотъ штрафъ за уклоненіе отъ исполненія воинской повинности, взысканіе коего оказалось невозможнымъ вслѣдствіе фиктивной переуступки имущества. Воинское Присутствіе имѣетъ свои опредѣленныя права и обязанности, указанныя въ Уставѣ о Воинской Повинности; оно, на основаніи ст. 395 Устава, въ правѣ налагать предусмотрѣнные этою статьею закона штрафы и о взысканіи ихъ сообщаетъ полиціи; но на этомъ обязанность Воинскаго Присутствія оканчивается, и оно столь же мало, какъ и полиція, можетъ являться представителемъ казны въ гражданскомъ дѣлѣ. По приведеннымъ соображеніямъ Правительствующій Се-

натъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, признаетъ, что искъ о недѣйствительности купчаго договора на переуступку имущества, препятствующаго взысканію наложеннаго, въ порядкѣ 395 ст. Уст. о Воин. Повин., штрафа, можетъ быть предъявленъ только Казенною Палатою, какъ представителемъ казны въ дѣлахъ, сопряженныхъ съ интересами казны, а потому ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: признать, что предъявленіе исковъ въ указанномъ въ вопросѣ случаѣ принадлежитъ Казеннымъ Палатамъ.

14.—1906 года Апрѣля 17-го дня. *По предложеннымъ Оберъ-Прокуроромъ вопросамъ о томъ: 1) могутъ ли быть производимы дознанія о событіяхъ рожденія, браковъ, разводовъ и смерти евреевъ, если таковыя по метрическимъ книгамъ не записаны, и, въ утвердительномъ случаѣ, кѣмъ эти дознанія должны производиться, а также могутъ ли быть приводимы къ присягѣ спрашиваемые свидѣтели; 2) какой Городской Управой должны производиться дѣла объ установленіи фактовъ сказанныхъ событій, т. е. той ли, въ предѣлахъ вѣдѣнія которой событіе имѣло мѣсто, или той, гдѣ лицо, коего касается дѣло, приписано къ обществу, и, въ послѣднемъ случаѣ, можетъ ли эта Управа обратиться къ другой Управѣ, въ районѣ которой произошли событія, съ просьбой о выясненіи фактовъ этихъ событій, своевременно въ метрическія книги не записанныхъ, и 3) не слѣдуетъ ли признать, что дѣла объ удостовѣреніи законности рожденія, какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда объ этомъ возбуждается споръ, такъ и тогда, когда актъ рожденія не внесенъ въ метрическія книги, должны составлять, на основаніи ст. 120 Св. Зак. Гражд. и ст. 1356 Уст. Гражд. Суд., предметъ вѣдѣнія судебныхъ установленій, и что тѣмъ же порядкомъ, при неисправности семейныхъ списковъ, должны быть удостовѣряемы и случаи смерти, браковъ и разводовъ, своевременно въ метрическія книги не записанныхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Г. П. Монастырскій; заключеніе по дѣлу давалъ Исп. обяз. Товарища Оберъ-Прокурора Ф. К. Бомъ).

Въ состоявшемся 24 Февраля 1903 г. рѣшеніи Правительствующаго Сената, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ (Сб. за 1903 г. № 3), обсуждался вопросъ о томъ, къ чьей обязанности: Суда, полиціи или сословныхъ учрежденій относится установленіе событій смерти евреевъ по дѣламъ объ исполненіи ими воинской повинности, когда акты о такихъ событіяхъ не записаны въ метрическія книги, причемъ Правительствующій Сенатъ, по соображеніи дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній, нашелъ, что установленіе, *въ указанныхъ случаяхъ*, событій смерти евреевъ должно быть отнесено къ обязанностямъ Городскихъ Общественныхъ Управленій, какъ такихъ учрежденій, въ распоряженіи которыхъ находятся разнообразныя о евреяхъ свѣдѣнія,—кромѣ актовъ гражданскаго ихъ состоянія, въ

которые записываются и событія смерти, также и другія, въ приведенномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената указанныя, причемъ разъяснено, что Городскія Общественныя Управленія, для установленія доказанности событія смерти даннаго лица, должны войти въ обсужденіе какъ перечисленныхъ документовъ, такъ и другихъ *несомнѣнныхъ данныхъ*, которыя заинтересованыя лица не лишены права представлять въ доказательство означеннаго событія. Примѣненіе этого разъясненія встрѣтило на практикѣ въ нѣкоторыхъ Городскихъ Общественныхъ Управленіяхъ затрудненія, какъ это видно изъ рапорта Полтавскаго Губернскаго Правленія, отъ 30 Августа 1904 г. № 3625, 1-му Департаменту Правительствующаго Сената, переданнаго, согласно постановленію послѣдняго, на распоряженіе Министра Юстиціи, въ виду возбужденія этимъ рапортомъ такихъ вопросовъ по встрѣченнымъ затрудненіямъ, которые требуютъ однообразнаго разрѣшенія, въ порядкѣ, указанномъ 117 и 259¹ ст. Учр. Суд. Уст. Этотъ рапортъ Полтавскаго Губернскаго Правленія и послужилъ основаніемъ къ предложенію со стороны Министра Юстиціи вышесказанныхъ вопросовъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, согласно 259¹ ст. Учр. Суд. Уст. Въ означенномъ рапортѣ указывается на слѣдующія встрѣченныя затрудненія: 1) въ числѣ приведенныхъ Правительствующимъ Сенатомъ доказательствъ смерти евреевъ, объясняетъ Губернское Правленіе, указаны посемейные списки евреевъ, но они составляются по заявленіямъ членовъ семействъ, такъ что въ большинствѣ случаевъ событіе смерти еврея можетъ быть выяснено только допросомъ свидѣтелей, т. е. производствомъ дознанія, но ни въ законѣ, ни въ рѣшеніи Сената, отъ 24 Февраля 1903 г., не дано Городскимъ Общественнымъ Управленіямъ уполномочій на производство подобныхъ дознаній, и 2) встрѣтилось затрудненіе, къ обязанностямъ какого Городскаго Общественнаго Управленія относится установленіе событія смерти еврея: того ли, въ предѣлахъ котораго событіе имѣло мѣсто, или того, гдѣ лицо, коего касается дѣло, приписано къ обществу. Въ послѣднее время, добавляетъ Губернское Правленіе, было нѣсколько случаевъ, что Городскія Общественныя Управленія путемъ дознанія, т. е. допросомъ свидѣтелей, устанавливали событія смерти евреевъ, но Губернское Правленіе такія постановленія отмѣняло, какъ несогласныя съ закономъ.

Выслушавъ заключеніе Исп. обяз. Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, обращаясь къ разрѣшенію поставленныхъ выше вопросовъ, считаетъ необходимымъ, прежде всего, указать, что разрѣшеніе ихъ не должно выходить изъ предѣловъ тѣхъ сомнѣній, которыя возбуждены были при примѣненіи на практикѣ рѣшенія отъ 24 Февраля 1903 г. (ст. 259¹ Учр. Суд. Уст.). Въ этомъ рѣшеніи Правительствующаго Сената обсуждался лишь тотъ вопросъ, кѣмъ и какимъ порядкомъ подлежитъ установленіе событія смерти евреевъ *по дѣламъ о воинской повинности*, если такое событіе пропущено въ метрической книгѣ, но о порядкѣ установленія другихъ событій гражданскаго со-

стоянія евреевъ (рожденія, брака, а также смерти въ иныхъ, кромѣ указаннаго, случаяхъ) въ томъ рѣшеніи и рѣчи не было. При этомъ было признано, что событіе смерти евреевъ по дѣламъ о воинской повинности подлежитъ установленію въ порядкѣ *внѣсудебномъ*, причемъ установленіе это относится къ обязанности Городскихъ Общественныхъ Управленій. Слѣдовательно, *первый изъ поставленныхъ выше вопросовъ* долженъ быть разрѣшенъ лишь въ предѣлахъ, можетъ ли быть *указанное* событіе *смерти* устанавливаемо путемъ дознаній или свидѣтельскихъ показаній, ибо только въ этомъ сомнѣвались нѣкоторыя изъ Городскихъ Общественныхъ Управленій, какъ это видно изъ рапорта Полтавскаго Губернскаго Правленія. Послѣднее вполнѣ правильно пришло по этому вопросу къ отрицательному заключенію, основательно разсуждая, что указанныхъ доказательствъ не допускаетъ ни законъ, ни рѣшеніе Правительствующаго Сената, отъ 24 Февраля 1903 года. Дѣйствительно, въ законахъ, относящихся къ Городскимъ Общественнымъ Управленіямъ, не содержится такихъ указаній, изъ которыхъ можно было бы вывести, что въ подобныхъ случаяхъ они могли бы прибѣгать къ свидѣтельскимъ показаніямъ. Какъ видно изъ смысла рѣшенія 24 Февраля 1903 г., не допускалъ этого и Правительствующій Сенатъ, что явствуетъ уже изъ того, что основаніемъ къ отнесенію къ обязанностямъ Городскихъ Общественныхъ Управленій установленія смерти евреевъ по дѣламъ о воинской повинности послужили тѣ соображенія, что въ этихъ Управленіяхъ ведутся, а также и хранятся разнообразныя *письменныя свѣдѣнія*, въ которыхъ могутъ заключаться и данныя по обсуждаемому предмету, а изъ этого представляется тотъ выводъ, что Городскія Общественныя Управленія, кромѣ письменныхъ, иными доказательствами, при установленіи событій смерти евреевъ, руководствоваться не могутъ. Въ означенномъ рѣшеніи въ заключеніи сказано, что, кромѣ указанныхъ въ немъ документовъ, заинтересованныя лица могутъ представлять и другія *несомнѣнныя доказательства*, причемъ сдѣлана ссылка на т. IV Св. Зак., Уст. о Воин. Повин. ст. 123, прим., а изъ такой ссылки ясно видно, что подъ несомнѣнными доказательствами признавались только письменныя. Къ такому заключенію, по этому собственному вопросу, постоянно приходилъ и 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, какъ это видно изъ опредѣленія его, отъ 24 Марта 1903 г., напечатаннаго въ Сборникѣ рѣшеній по Первому Общему Собранію и Департаментовъ Перваго, Втораго и Герольдіи за 1903 г., ч. 2, № 79, а также изъ опредѣленій его, на которыя сдѣланы въ немъ ссылки. По *второму вопросу* подлежитъ разрѣшенію встрѣченное сомнѣніе, какому Городскому Общественному Управленію подвѣдомы дѣла объ установленіи указанныхъ событій смерти евреевъ: по мѣсту ихъ приписки или по мѣсту событія смерти. При отсутствіи метрическихъ записей о смерти евреевъ, каковыя записи дѣлаются по мѣсту смерти, не можетъ быть уже никакого основанія обращаться, для установленія указаннаго событія, въ то Городское Общественное Управленіе, въ предѣлахъ коего событіе это имѣло мѣсто, а изъ этого прямой выводъ, что для указанной цѣли слѣдуетъ обра-

щаться въ то Городское Общественное Управленіе, гдѣ ведутся посемейные о евреяхъ списки, ибо и въ тѣхъ спискахъ могутъ заключаться требуемыя свѣдѣнія. Въ это послѣднее Городское Общественное Управленіе, какъ сказано въ рѣшеніи 24 Февраля 1903 г., заинтересованныя лица могутъ *представлять* и другія *письменныя данныя*, какъ, напримѣръ, выписки изъ частныхъ тетрадей раввиновъ по мѣсту смерти евреевъ, въ каковыхъ тетрадяхъ также могутъ заключаться требуемыя указанія, своевременно въ метрическія книги не включенныя, и полученные изъ другихъ источниковъ документы. Всѣ такія письменныя данныя въ дѣлахъ Городскихъ Общественныхъ Управленій по мѣсту приписки евреевъ не содержащіяся, заинтересованныя лица должны туда *представлять*, какъ сказано въ рѣшеніи Сената, отъ 24 Февраля 1903 г., ибо никакое правительственное или общественное учрежденіе не обязано по дѣламъ характера частнаго, какъ и дѣла по обсуждаемому предмету, входить въ переписку съ другими учрежденіями о доставленіи имъ тѣхъ или другихъ свѣдѣній. Наконецъ, что касается *третьяго вопроса*, въ тѣхъ только предѣлахъ, какъ онъ вытекаетъ изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, т. е. въ отношеніи собственно порядка удостовѣренія *событія смерти евреевъ по дѣламъ о воинской повинности*, то разрѣшеніе этого вопроса содержится уже въ рѣшеніи Общаго Собранія 24 Февраля 1903 года.

На основаніи сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать: 1) что дознанія о смерти евреевъ по дѣламъ объ исполненіи воинской повинности Городскими Общественными Управленіями производимы быть не могутъ; 2) что дѣла объ установленіи событія смерти указанныхъ въ 1 пунктѣ евреевъ подлежатъ вѣдѣнію Городскихъ Управленій по мѣсту приписки умершаго, и 3) что предложенный вопросъ относительно удостовѣренія событія смерти указанныхъ евреевъ разрѣшается рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ 1903 г. № 3.

15.—1906 года Мая 15-го дня. *По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о порядкѣ выдачи Судебными Приставами Казеннымъ Управленіямъ копій документовъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Г. Мякининъ; заключеніе по дѣлу давалъ И. д. Товарища Оберъ-Прокурора Д. И. Яновъ).

Разрѣшеніе этого вопроса вполнѣ вытекаетъ изъ разсмотрѣнія характера и круга дѣятельности Судебнаго Пристава, какъ они опредѣлены въ Общ. Учрежденіи Судебныхъ Установленій и въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства. Въ Учр. Суд. Уст. въ раздѣлѣ V помѣщена ст. 198-я о порядкѣ сношеній судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, и въ ней говорится о немедленномъ исполненіи законныхъ требованій судебнаго или иного мѣста или должностного лица, причемъ этотъ V раздѣлъ, перечисляя судебныя мѣста и должностныя лица, не упоминаетъ о Судебныхъ Приставахъ. Слѣдующіе раздѣлы VI, VII и VIII имѣютъ въ виду также должностныхъ лицъ судебнаго

вѣдомства, но не говорятъ о Судебныхъ Приставахъ. Лишь IX раздѣлъ касается спеціально Судебныхъ Приставовъ, называя ихъ только лицами, состоящими при судебныхъ мѣстахъ (ст. 297 Учр. Суд. Уст.) для исполненія дѣйствій, возлагаемыхъ на нихъ, между прочимъ, Уставомъ Гражд. Суд. По 311 ст. того же Учр., по исполненію своихъ обязанностей, они состоятъ въ полномъ подчиненіи Предсѣдателей судебныхъ мѣстъ и, по 325 ст. того же Пол., обязаны содержать книги о данныхъ имъ порученіяхъ и объ исполненныхъ ими служебныхъ дѣйствіяхъ, съ представленіемъ этихъ книгъ для повѣрки по общему наказу. По Уставу Гражд. Суд., на Судебныхъ Приставовъ возлагается исполненіе судебныхъ рѣшеній, и Судебные Пристава, по 940 ст. Уст. Гражд. Суд., приступивъ къ исполненію, доносятъ Предсѣдателю объ избранномъ взыскателемъ способѣ взысканія и о всѣхъ отсрочкахъ по исполненію. Засимъ, ими ведется особый журналъ о ихъ дѣйствіяхъ по исполненію каждаго рѣшенія, изъ какового журнала они обязаны выдавать выписки только для сторонъ (ст. 951 Уст. Гражд. Суд.). По приведеніи рѣшенія во исполненіе, исполнительный листъ, съ отмѣткою о томъ, представляется въ Судъ, для повѣрки дѣйствій Судебнаго Пристава (рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 74/578). По производству описи движимаго имущества Судебный Приставъ обязанъ выдать сторонамъ (взыскателю и должнику) копіи описей (ст. 997 Уст. Гражд. Суд.). Опись и оцѣнку недвижимаго имущества Судебный Приставъ представляетъ Суду (ст. 1127 того же Устава). Изъ сего слѣдуетъ: 1) что ст. 198 Общ. Учр. Суд. Уст. къ Судебнымъ Приставамъ не относится; 2) что Судебный Приставъ состоитъ при судебномъ мѣстѣ и находится въ полномъ подчиненіи Предсѣдателя этого мѣста, и 3) что изъ особаго журнала, по исполненію каждаго рѣшенія, онъ обязанъ выдавать выписки только сторонамъ, а равно выдавать также только сторонамъ копіи описей, причемъ въ § 12 таксы о вознагражденіи Судебныхъ Приставовъ (прил. къ ст. 313, прим., Учр. Суд. Уст.), въ согласіе съ вышеприведеннымъ, упоминается о выдачѣ тѣхъ же выписей или копій съ журналовъ или описи имущества. Такимъ образомъ, внѣ этихъ выдачъ и опредѣленнымъ лицамъ, на другія выдачи Судебный Приставъ закономъ не уполномоченъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сен. 81/92) и на всякія выдачи другихъ копій долженъ имѣть предписаніе Суда, при которомъ Судебный Приставъ состоитъ, могущее послѣдовать послѣ обсужденія Судомъ, на сколько таковая выдача можетъ быть необходима и не нарушаетъ интересовъ частныхъ лицъ. У Судебнаго Пристава, при дѣлопроизводствѣ, какъ видно изъ 1103, 1111 и 1120 ст. Уст. Гражд. Суд., могутъ находиться временно разные документы, удостовѣряющіе право собственности, пространство и цѣну имѣнія, представленные сторонами. По отношенію такихъ документовъ, доступныхъ только сторонамъ, Казенныя Управленія, до предъявленія ими иска и вступленія въ число тяжущихся, когда они пользуются правами, предоставленными ст. 715, 716, 452 и 453 Уст. Гражд. Суд., не могутъ требовать отъ Судебнаго Пристава справокъ и копій съ документовъ, ибо, по 1283 ст. того же Устава, при производствѣ гражданскихъ дѣлъ, имъ предоставлены права,

равныя съ частными лицами, съ нѣкоторыми изъятіями, не касающимися представленія документовъ. Засимъ, что касается ст. 155 т. II Св. Зак., изд. 1892 г., то въ ней говорится только о справкахъ, а не копіяхъ съ документовъ, и притомъ предвидѣны случаи, когда нельзя требовать исполненія по справкамъ отъ низшаго мѣста, безъ разрѣшенія высшаго.

Въ виду сего Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія И. д. Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать, что требованія Казенныхъ Управленій, предъявляемыя не въ качествѣ тяжущейся стороны, о выдачѣ имъ копій документовъ, находящихся у Судебныхъ Приставовъ, должны быть обращаемы къ тѣмъ судебнымъ мѣстамъ, при которыхъ состоятъ Судебные Пристава, и подлежатъ удовлетворенію по признаніи сими мѣстами основаній къ выдачѣ заслуживающими уваженія.

16.—1906 года Мая 15-го дня. *По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о томъ: какимъ установленіемъ: подлежащимъ ли Губернскимъ Правленіемъ или Совѣтомъ Министра Народнаго Просвѣщенія должны быть предаваемы суду за преступныя дѣянія по службѣ лица учебнаго вѣдомства, опредѣляемыя къ должности властью Попечителей учебныхъ округовъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейверъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Кузминскій; заключеніе по дѣлу давалъ И. д. Товарища Оберъ-Прокурора Д. И. Яновъ).

Выслушавъ заключеніе И. д. Товарища Оберъ-Прокурора и обсудивъ предложенный вопросъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по основному правилу, выраженному въ 1088 ст. Уст. Угол. Суд., преданіе суду должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ предоставлено только тремъ установленіямъ: а) Губернскому Правленію; б) Совѣтамъ Министерствъ и Главныхъ Управленій и в) Первому Департаменту Правительствующаго Сената. Согласно 1-му пункту этой статьи, Губернское Правленіе предаетъ суду должностныхъ лицъ, опредѣляемыхъ къ должности губернскими и равными имъ властями. Хотя, по разъясненію Правительствующаго Сената, по дѣлу Пономарева (рѣш. Угол. Касс. Д—та № 9—1890 г.), понятію о должностныхъ лицахъ, опредѣляемыхъ губернскими и равными имъ властями, противопоставляется понятіе о тѣхъ, которыя опредѣляются Министерствами и Главными Управленіями, но, наряду съ этимъ, допущены изъятія по отношенію къ нѣкоторымъ учрежденіямъ, какъ, напримѣръ, Государственному Банку (опред. Соед. Присут. 1-го и Угол. Касс. Д—та Правительствующаго Сената 27 Марта 1878 г. № 2770), которыя, по кругу своихъ дѣйствій, не могутъ быть отнесены къ разряду губернскихъ установленій и представляютъ установленія, ближе подходящія къ Министерствамъ или Главнымъ Управленіямъ. Долж-

ностныя лица, опредѣляемыя сими установленіями, но не Министерствами или Главными Управленіями, подлежатъ, тѣмъ не менѣе, преданію суду по постановленіямъ, утвержденнымъ Министрами или Главноуправляющими. Обращаясь къ власти Попечителя учебнаго округа, нельзя не признать, что, по объему ея и кругу дѣйствій, распространяющихся на состоящій изъ нѣсколькихъ губерній округъ, она не можетъ быть приравнена къ губернскимъ учрежденіямъ, и потому опредѣляемыя ею должностныя лица не могутъ быть причислены къ разряду упоминаемыхъ въ п. 3 ст. 438 Общ. Губ. Учр. (т. II, ч. I Св. Зак., изд. 1892 г.), преданіе суду коихъ предоставлено Губернскому Правленію, тѣмъ болѣе, что, по разъясненію Правительствующаго Сената, дѣйствіе Общаго Губернскаго Учрежденія не распространяется на учебное вѣдомство. Въ виду сего представляется болѣе правильнымъ признать, что въ данномъ случаѣ имѣетъ примѣненіе ст. 83 Общ. Учр. Министерствъ (т. I, ч. 2 Св. Зак., изд. 1892 г.), согласно 14 п. которой Совѣту Министра принадлежитъ разсмотрѣніе дѣлъ по упущеніямъ чиновниковъ и рѣшеніе о преданіи суду, и что, такимъ образомъ, лица учебнаго вѣдомства, опредѣляемыя къ должности властью Попечителя учебнаго округа, подлежатъ преданію суду Совѣтомъ Министра Народнаго Просвѣщенія.

По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что лица учебнаго вѣдомства, опредѣляемыя къ должностямъ властью Попечителей учебныхъ округовъ, предаются суду по постановленіямъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія.

17.—1906 года Мая 15-го дня. *По предложенному И. д. Оберъ-Прокурора вопросу о томъ: можетъ ли быть приглашаемъ въ составъ упомянутаго въ ст. 4 отд. VI Высочайше утвержденнаго 18 Марта 1906 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о мѣрахъ къ сокращенію времени производства наиболѣе важныхъ уголовныхъ дѣлъ (Собр. Узак. 1906 г., ст. 438) Особаго Присутствія Кишиневскаго Окружнаго Суда въ Измаильскомъ уѣздѣ, Бессарабской губерніи, въ коемъ не учреждено должностей уѣзднаго Предводителя Дворянства, его кандидата и помощника, а также Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы и Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда, взамѣнъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, Предсѣдатель Непремѣннаго Земскаго Комитета, соотвѣтствующій по роду обязанностей Предсѣдателю Уѣздной Земской Управы.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. Н. Семеновъ; заключеніе по дѣлу давалъ Исп. обяз. Товарища Оберъ-Прокурора Ф. К. Бомъ).

Выслушавъ заключеніе Исп. обяз. Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департа-

ментовъ, находитъ, что въ Измаильскомъ уѣздѣ существуютъ земскія учрежденія: Уѣздный Совѣтъ и Непремѣнный Комитетъ, дѣйствующіе на основаніи Румынскихъ законовъ 31 Марта 1864 г. и 31 Марта 1872 г. Изъ сравненія сихъ законовъ съ Положеніемъ о Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Учрежденіяхъ, т. II Св. Зак., изд. 1892 г., видно, что предметы вѣдомства Уѣзднаго Совѣта, соотвѣтствующаго Уѣздному Земскому Собранію, и Непремѣннаго Комитета, имѣющаго одинаковое съ Уѣздной Земской Управой значеніе, весьма сходны между собою (Румынскіе Законы объ Уѣздныхъ Совѣтахъ гл. I, тит. I, § 1; тит. V, §§ 48—50, 58, 66, гл. II, §§ 86 и 91 и Полож. о Земск. Учрежд. ст. 1, 2 и 97). Подобное же сходство усматривается и въ личномъ составѣ упомянутыхъ учрежденій, состоящихъ: Уѣздный Совѣтъ и Уѣздное Земское Собраніе изъ выборныхъ отъ мѣстнаго населенія представителей, а Непремѣнный Комитетъ и Уѣздная Земская Управа—изъ лицъ, избранныхъ Уѣзднымъ Совѣтомъ или Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, по принадлежности (Румынскіе Законы гл. I, тит. I, § 4; тит. II, § 7; тит. IV, § 24 и Полож. о Земск. Учр. ст. 16, 24, 62, 76, 96 и 115). Равнымъ образомъ, должность Предсѣдателя Непремѣннаго Комитета, какъ по роду его обязанностей, такъ и въ отношеніи порядка опредѣленія къ должности, соотвѣтствуетъ должности Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы (Рум. Зак. гл. I, тит. I, § 4; тит. VI, гл. II, §§ 83, 86, 91, 93 и 95 и Полож. о Земск. Учр. ст. 97, 102, 115, 116 и 118). По симъ основаніямъ и принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ 13 ст. Уст. Угол. Суд., воспрещается останавливать рѣшеніе дѣлъ подъ предлогомъ неполноты законовъ; 2) что, на основаніи ст. 4 отд. VI Высочайше утвержд. 18 Марта сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта о мѣрахъ къ сокращенію производства наиболѣе важныхъ уголовныхъ дѣлъ (Собр. Узак. сего года № 68, ст. 438), дѣла объ указанныхъ въ сей статьѣ закона преступныхъ дѣяніяхъ подчиняются разсмотрѣнію Окружныхъ Судовъ съ участіемъ сословныхъ представителей, причемъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не учреждено должности Уѣзднаго Предводителя Дворянства, сей послѣдній замѣняется мѣстнымъ Предсѣдателемъ Уѣздной Земской Управы, а гдѣ и послѣдней должности не имѣется,—Предсѣдателемъ Уѣзднаго Съѣзда, и 3) что въ Измаильскомъ уѣздѣ не учреждено должностей ни Уѣзднаго Предводителя Дворянства, ни Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда, а должность Предсѣдателя Непремѣннаго Комитета этого уѣзда, какъ указано выше, по служебному положенію оной, соотвѣтствуетъ должности Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы,—Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, признаетъ, что, по общему смыслу приведенной 4 статьи отдѣла VI закона 18 Марта сего года, въ Измаильскомъ уѣздѣ, въ упомянутыхъ Особыхъ Присутствіяхъ Кишиневскаго Окружнаго Суда, надлежитъ принимать участіе, вмѣсто Уѣзднаго Предводителя Дворянства, Предсѣдателю мѣстнаго Непремѣннаго Комитета, и, вслѣдствіе сего, опредѣляетъ: разъяснить, что предложенный вопросъ разрѣшается утвердительно.

18.—1906 года Сентября 25-го дня. *По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: въ правѣ ли общество, за коимъ спорная земля числится по люстраціонному акту, какъ мірская оброчная статья, занятая усадебными постройками мѣщанъ-старообрядцевъ, требовать изъятія этой земли изъ владѣнія послѣднихъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Петро-Павловскій; заключеніе по дѣлу давалъ И. д. Товарища Оберъ-Прокурора Д. И. Яновъ).

Обстоятельства, послужившія поводомъ къ возбужденію вышеприведеннаго вопроса, заключаются въ слѣдующемъ: Общество крестьянъ сел. Петрашей, Зиньковской волости, Летичевскаго уѣзда, Подольской губерніи, въ лицѣ уполномоченныхъ своихъ, предъявило въ Каменецъ-Подольскомъ Окружномъ Судѣ 17 Января 1898 г. искъ къ мѣщанскому старообрядческому обществу того же села объ изъятіи изъ владѣнія отвѣтчиковъ и передачѣ истцамъ 101,22 десятины крестьянской надѣльной усадебной земли, на томъ основаніи, что, по выкупнымъ документамъ села Петрашей, при введеніи въ дѣйствіе люстраціи, обществу крестьянъ названнаго села предоставлено на выкупъ, по Положенію 19 Февраля 1861 г., въ числѣ прочихъ земельныхъ угодій, 101,22 десятины усадебной земли, и что земля эта въ 1872 г. отдана была отвѣтчикамъ въ аренду по 800 руб. въ годъ, каковая аренда два года ими и уплачивалась, а затѣмъ мѣщанское старообрядческое общество прекратило платежъ ея и отъ возврата крестьянскому обществу этой усадебной земли отказывается, не смотря на то, что таковая принадлежитъ крестьянамъ, и что названное мѣщанское общество въ 1893 г. ходатайствовало о признаніи за нимъ чиншевыхъ правъ на эту землю, но ему въ этомъ отказано постановленіемъ Летичевскаго Уѣзднаго по чиншевымъ дѣламъ Присутствія, отъ 23 Марта 1893 г., каковое постановленіе утверждено Подольскимъ Губернскимъ по чиншевымъ дѣламъ Присутствіемъ 15 Февраля 1894 г. и Правительствующимъ Сенатомъ, въ виду того, что сказанная земля предоставлена въ надѣлъ крестьянамъ. Повѣренный отвѣтчиковъ, ссылаясь на свидѣтелей, въ подтвержденіе давностнаго (болѣе 200 лѣтъ) владѣнія отвѣтчиками спорною землею, и представивъ удостовѣреніе Зиньковскаго Волостнаго Правленія, отъ 19 Января 1898 г. за № 3074, въ томъ, что отвѣтчики-старообрядцы, живущіе въ с. Петрашахъ, за 101 десятину 22 сотыхъ усадебной земли, состоящей въ ихъ пользованіи, показанной, по люстраціонному акту земель крестьянъ этого села и по плану подъ № 97, особою статьею, ежегодно уплачиваютъ выкупные платежи и поземельные сборы въ томъ количествѣ, какъ исчислено казною по люстраціонному акту, просилъ въ искѣ отказать. Изъ представленныхъ повѣреннымъ общества крестьянъ сел. Петрашей копій документовъ, между прочимъ, видно: 1) люстраціоннаго акта села Петрашей 1872 г.—что въ границахъ отведеннаго селенію надѣла находится мірская оброчная статья 101,22 дес. усадеб-

ныхъ участковъ, занятыхъ постройками старообрядцевъ (п. 9); 2) постановленія Летичевскаго Уѣзднаго по чиншевымъ дѣламъ Присутствія, отъ 23 Марта 1893 г., по дѣлу о чиншевыхъ правахъ, отыскиваемыхъ на земельныя угодія въ сел. Петрашахъ обществомъ старообрядцевъ, принадлежащихъ къ мѣщанамъ г. Хотина, но проживающихъ въ сел. Петрашахъ,—Чиншевое Присутствіе, выслушавъ: а) прошеніе уполномоченныхъ общества старообрядцевъ, отъ 31 Марта 1887 г., о признаніи за ихъ обществомъ чиншевыхъ правъ на усадебныя земли въ сел. Петрашахъ, состоящія въ ихъ дѣйствительномъ пользованіи, по наслѣдству отъ предковъ, за уплату ежегоднаго чинша въ пользу казны и о возвращеніи имъ пахатныхъ и сѣнокосныхъ земель и хуторовъ, изъятыхъ изъ ихъ пользованія въ 1878 г., и б) протоколъ дознанія Мироваго Посредника 2 участка Летичевскаго уѣзда, отъ 7-го Іюня 1892 г., о повѣркѣ заявленій уполномоченныхъ общества старообрядцевъ о чиншевыхъ правахъ ихъ на земельныя угодія, каковымъ дознаніемъ выяснилось, что старообрядцы поселились въ с. Петрашахъ очень давно и за пользованіе усадебными и полевыми землями уплачивали вотчинникамъ: Князю Чарторійскому, Принцу Вюртенбергскому и другимъ опредѣленные денежные чинши, а, когда имѣніе с. Петраши перешло въ казну, то въ пользу ея уплачивались и чинши, и что во время люстраціи старообрядцы не пожелали получить на выкупъ состоявшія въ ихъ пользованіи земли, которыя потому и были предоставлены на выкупъ разнымъ обществамъ крестьянъ, усадебныя же земли, занимаемыя старообрядцами, всего въ количествѣ 101,22 дес., были предоставлены на выкупъ обществу крестьянъ с. Петрашей и записаны за ними по люстраціонному акту, составленному 1 Іюля 1872 г., и находя, что, такъ какъ земли, отведенныя крестьянамъ въ надѣлъ, служа обезпеченіемъ лежащаго на нихъ долга по выкупной ссудѣ, не могутъ быть ни отчуждаемы, ни отдаваемы въ безсрочное пользованіе и распоряженіе другихъ лицъ, почему на земли эти дѣйствіе Положенія 9 Іюня 1886 г. о сельскихъ вѣчныхъ чиншевикахъ не распространяется, отказало въ означенномъ ходатайствѣ старообрядцевъ; 3) постановленія Подольскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 15 Февраля 1894 г.,—что Губернское Присутствіе жалобу общества старообрядцевъ на означенное постановленіе Летичевскаго Чиншеваго Присутствія оставило безъ послѣдствій, такъ какъ, согласно ст. 12 инструкціи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Высочайше утв. 17 Апрѣля 1887 г., и разъясненія Правительствующаго Сената, отъ 22 Февраля 1890 г., по дѣлу Звѣрева, земельные участки, состоявшіе въ чиншевомъ пользованіи, но вошедшіе, затѣмъ, въ составъ крестьянской надѣльной земли, ни въ какомъ случаѣ исключенію изъ состава крестьянскаго надѣла не подлежатъ, и 4) Указа Правительствующаго Сената, отъ 4 Ноября 1896 г. за № 5963,—что Правительствующій Сенатъ постановленіе Губернскаго Присутствія утвердилъ на томъ же основаніи,—что на земли, состоявшія въ казенныхъ селеніяхъ во владѣніи постороннихъ лицъ и поступившія, за отказомъ тѣхъ лицъ приписаться къ сельскому обществу, съ правомъ выкупа своихъ участковъ наравнѣ съ бывшими государственными

крестьянами, въ силу ст. 7 и 8 Высочайше утвержденныхъ 20 Октября 1867 г. правилъ, по люстраціоннымъ актамъ, въ распоряженіе сельскаго общества, не можетъ быть распространяемо дѣйствіе Чиншеваго Положенія.— Разсмотрѣвъ 19 Марта 1899 г. настоящее дѣло, Каменецъ-Подольскій Окружный Судъ нашелъ, что, при указанныхъ выше условіяхъ, владѣніе старообрядцевъ спорною землею не имѣло и не могло имѣть того самостоятельнаго характера, при наличности котораго одинъ фактъ владѣнія, продолжающійся въ теченіе давностнаго срока, превращается, въ силу 533 ст. X т. ч. 1, въ право собственности, почему и ходатайство повѣреннаго ихъ о производствѣ дознанія черезъ окольныхъ людей и допроса свидѣтелей не можетъ подлежать удовлетворенію. Очевидно, и сами старообрядцы, возбуждая чиншевое дѣло, смотрѣли такъ на свое отношеніе къ спорной землѣ и къ крестьянскому обществу с. Петрашей, а при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи о давностномъ владѣніи на правѣ собственности, которымъ они защищаются. Изъ содержанія представленнаго отвѣтчикомъ удостовѣренія видно, что старообрядцы уплачиваютъ выкупные платежи и поземельные сборы за 101,22 дес. усадебной земли, состоящей въ ихъ пользованіи; слѣдовательно, рѣчь идетъ о платѣ только за пользованіе землей, показанной по выкупнымъ документамъ за обществомъ крестьянъ с. Петрашей, коему она предоставлена на выкупъ, что удостовѣряется какъ этимъ удостовѣреніемъ Волостнаго Правленія, такъ и представленнымъ истцами въ копіи люстраціоннымъ актомъ с. Петрашей. Въ виду изложенныхъ соображеній, признавая владѣніе мѣщанъ старообрядцевъ усадебною землею подъ постройками безъ согласія общества крестьянъ с. Петрашей незаконнымъ и подлежащимъ, на основаніи 532 ст. X т. ч. 1, прекращенію, Окружный Судъ опредѣлилъ: изъять изъ владѣнія старообрядцевъ с. Петрашей, Летичевскаго уѣзда, 101,22 дес. спорной надѣльной усадебной земли, значащейся по люстраціонному акту того же села подъ № 9, и передать эту землю въ пользованіе общества крестьянъ с. Петрашей.—Разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ старообрядцевъ, Одесская Судебная Палата нашла, что въ 9 п. люстраціоннаго акта с. Петрашей значится: „въ границахъ отведеннаго селенію надѣла мірская оброчная статья 101,22 дес. усадебныхъ участковъ, занятыхъ постройками старообрядцевъ“; что, поэтому, обществу крестьянъ с. Петрашей принадлежитъ право облагать поселившихся на этой усадебной землѣ старообрядцевъ оброкомъ въ свою пользу, но не право на изъятіе изъ ихъ владѣнія занимаемыхъ ими усадебныхъ мѣстъ; что истцами не представлено доказательствъ, чтобы съ отвѣтчиковъ требовался оброкъ, и они отказались отъ уплаты такового, и что, поэтому, въ настоящемъ искѣ должно быть отказано, за отсутствіемъ у общества крестьянъ с. Петрашей законнаго основанія къ предъявленному ими требованію объ изъятіи изъ владѣнія отвѣтчиковъ занимаемыхъ ими усадебныхъ мѣстъ, составляющихъ мірскую оброчную статью означеннаго общества. Возраженіе отвѣтчиковъ, что ими пріобрѣтено по давности владѣнія право собственности на занимаемыя ими усадебныя мѣста, лишено законнаго основанія, такъ какъ одно пользованіе

недвижимымъ имуществомъ, сколько бы времени таковое ни продолжалось, не можетъ, по силѣ 560 ст. X т. 1 ч. Св. Зак., превратиться въ право собственности; уплата отвѣтчиками въ казну выкупныхъ платежей и поземельныхъ сборовъ за занимаемыя ими усадебныя мѣста производилась за пользованіе ими этими усадебными мѣстами, составлявшими мірскую оброчную статью общества крестьянъ с. Петрашей, а потому не служитъ доказательствомъ самостоятельнаго владѣнія ихъ этими усадебными мѣстами. Обращеніе отвѣтчиковъ въ 1887 г. въ Чиншевое Присутствіе о признаніи за ними чиншевыхъ правъ вполнѣ подтверждаетъ, что отвѣтчики до этого времени не считали себя собственниками усадебныхъ мѣстъ, хотя и уплачивали за нихъ всѣ повинности. Поэтому и руководствуясь 774 и 868 ст. Уст. Гражд. Суд., Судебная Палата, рѣшеніемъ отъ 2 Октября 1900 г., въ искѣ обществу крестьянъ отказала.—Въ кассаціонной жалобѣ уполномоченные общества крестьянъ с. Петрашей ходатайствуютъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія по нарушенію 707 и 774 ст. Уст. Гражд. Суд. и 560 и 1539 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд.

Выслушавъ настоящее дѣло 20 Декабря 1904 г. и принявъ во вниманіе: 1) что въ настоящее время крестьянамъ въ Западныхъ губерніяхъ, взамѣнъ люстраціонныхъ актовъ на поступившія въ надѣлъ ихъ земли, выданы данныя (45—47 ст. Высочайше утв. 20 Октября 1867 г. Прав. для составленія, предъявленія и утвержденія люстраціонныхъ актовъ и 87 и 90 ст. Прав. о Позем. Устр. Крест. въ 9 Западныхъ губерніяхъ, т. IX, Особ. Прил. кн. V, Разд. IV), а, на основаніи этихъ данныхъ, со дня выдачи ихъ, крестьяне пріобрѣли на всѣ выкупленныя ими земли, безъ различія: составляютъ ли онѣ усадебную или, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, особую оброчную статью, права полной собственности, почему общество крестьянъ сел. Петрашей, какъ собственникъ спорной оброчной статьи, въ правѣ предъявить свое требованіе объ изъятіи ея изъ владѣнія мѣщанъ-старообрядцевъ, продолжающихъ владѣть этою оброчною статьею безъ его на то согласія; 2) что мѣщане-старообрядцы, какъ это они сами заявляютъ, и выяснено мѣстнымъ дознаніемъ чрезъ Мироваго Посредника, въ лицѣ своихъ предковъ и лично сами владѣли и продолжаютъ владѣть этою землею въ теченіе многихъ десятилѣтій, издавна уплачивая за нее прежде вотчинникамъ ея денежный чиншъ, а нынѣ казнѣ выкупные платежи и поземельные сборы, а, въ виду этого, принудительное выселеніе ихъ съ этой земли, по требованію крестьянъ, едва ли бы отвѣчало требованіямъ строгой справедливости и повело бы неминуемо къ полному ихъ разоренію; 3) что, во всякомъ случаѣ, при такомъ положеніи дѣла, разрѣшеніе предложеннаго на его обсужденіе вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ можетъ повлечь, при исполненіи судебнаго рѣшенія, весьма нежелательныя осложненія въ поземельныхъ отношеніяхъ между собою крестьянъ и старообрядцевъ, и 4) что, поэтому, для наиболѣе всесторонняго выясненія и правильнаго разрѣшенія этого вопроса, съ цѣлью установленія: не представляется ли возможнымъ со стороны казеннаго вѣдомства надѣлить общество крестьянъ

сел. Петрашей другою землею изъ свободныхъ казенныхъ земель, взамѣнъ состоящей во владѣніи мѣщанъ-старообрядцевъ, или же выдать имъ за эту землю соотвѣтствующее денежное вознагражденіе, необходимо имѣть въ виду по этимъ вопросамъ заключенія Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ,—Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, постановилъ: потребовать по возбужденнымъ въ настоящемъ дѣлѣ вопросамъ заключенія Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ.

Во исполненіе посланныхъ указовъ, представлены слѣдующія заключенія: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что въ настоящее время крестьянамъ Западныхъ губерній, взамѣнъ люстраціонныхъ актовъ на поступившія въ ихъ надѣлъ земли, выдаются данныя, на основаніи коихъ, со дня ихъ выдачи, они пріобрѣли на всѣ выкупаемыя ими земли и угодья права полной собственности, почему общество села Петрашей, какъ собственникъ спорной оброчной статьи, несомнѣнно, въ правѣ предъявить свое требованіе объ изъятіи ея изъ владѣнія мѣщанъ-старообрядцевъ, продолжающихъ владѣть ею безъ согласія на то общества, признаніе же за обществомъ с. Петрашей лишь права облагать старообрядцевъ оброкомъ за пользованіе усадебными землями, находясь въ противорѣчіи съ (приведеннымъ) закономъ отъ 20 Октября 1867 г., вмѣстѣ съ тѣмъ, едва ли будетъ служить для старообрядцевъ дѣйствительнымъ обезпеченіемъ ихъ быта въ будущемъ, ибо для сего надлежало бы, кромѣ того, еще ограничить и право крестьянъ с. Петрашей устанавливать размѣръ самаго оброка, почему для обезпеченія названныхъ старообрядцевъ необходимо, чтобы спорныя земли были ими пріобрѣтены въ собственность, каковое пріобрѣтеніе, при изложенныхъ выше условіяхъ, могло бы послѣдовать лишь въ порядкѣ добровольнаго ихъ съ крестьянами с. Петрашей соглашенія о куплѣ-продажѣ занимаемыхъ старообрядцами усадебныхъ участковъ. Но, принявъ во вниманіе, что мѣщане-старообрядцы, какъ выяснено мѣстнымъ дознаніемъ черезъ Мироваго Посредника, въ лицѣ своихъ предковъ и сами лично владѣли и продолжаютъ владѣть этой землей въ теченіе многихъ десятилѣтій, издавна уплачивая за нее денежный чиншъ, а нынѣ выкупные въ пользу казны платежи и поземельные сборы; что ненадѣленіе ихъ таковою, на основаніи закона 20 Октября 1867 г., произошло лишь вслѣдствіе ихъ отказа отъ перечисленія въ сословіе сельскихъ обывателей, обусловленнаго, въ виду распространенности въ Западномъ краѣ института вѣчно-арендныхъ отношеній, увѣренностью старообрядцевъ въ полной обезпеченности ихъ пользованія этими усадьбами, за которыя они въ продолженіе двухъ столѣтій уплачивали опредѣленный чиншъ; что, при такихъ условіяхъ, принудительное выселеніе около 2000 человѣкъ съ занятыхъ ими земель, едва ли отвѣчая требованіямъ строгой справедливости и будучи цѣлесообразно съ политической точки зрѣнія, вмѣстѣ съ тѣмъ представило бы для мѣстной администраціи затрудненія и повлекло бы за собою

весьма нежелательныя осложненія въ поземельныхъ отношеніяхъ между ними и крестьянами с. Петрашей, и имѣя въ виду, что старанія мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій къ достиженію полюбовнаго между крестьянами и старообрядцами соглашенія не дали никакихъ положительныхъ результатовъ, онъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, полагалъ-бы, въ разрѣшеніе настоящаго дѣла, въ интересахъ общественныхъ и государственныхъ, испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на предоставленіе старообрядцамъ с. Петрашей занимаемой ими усадьбы 101,22 десят. на выкупъ, съ переукрѣпленіемъ этихъ земель, въ установленномъ порядкѣ, за обществомъ мѣщанъ-старообрядцевъ, съ тѣмъ, чтобы крестьянамъ села Петрашей, взамѣнъ этихъ земель, былъ отведенъ изъ свободныхъ казенныхъ земель другой равноцѣнный участокъ, или же чтобы имъ было выдано соотвѣтствующее вознагражденіе.—Министръ Финансовъ: Вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Министерство Финансовъ признавало бы цѣлесообразнымъ оставить во владѣніи мѣщанъ-старообрядцевъ занятыя ими 101,22 дес. усадебной земли, а обществу крестьянъ с. Петрашей отвести равноцѣнный участокъ изъ свободныхъ казенныхъ земель, а если это по тѣмъ или другимъ причинамъ окажется невозможнымъ, то выдать крестьянамъ названнаго селенія за вошедшую въ составъ ихъ надѣла землю денежное вознагражденіе изъ казны, примѣнительно къ ст. 92 Пол. Крест. Каз., изд. 1902 г., въ размѣрѣ капитализированной изъ $5^1/_2$ % суммы выкупныхъ платежей, причитающейся съ означенной земли. При этомъ на мѣщанъ-старообрядцевъ должна быть возложена обязанность возмѣстить казнѣ выданную изъ нея крестьянамъ сел. Петраши сумму путемъ уплаты ея въ теченіе 49 лѣтъ равными частями ежегодно, въ размѣрѣ $5^1/_2$ % выданнаго казною вознагражденія, и, такъ какъ мѣщане-старообрядцы будутъ вносить въ казну собственно не выкупные платежи, а только возмѣщать ей уплаченную за ихъ счетъ стоимость земли, получить которую по праву надѣленія они нынѣ не могутъ, и съ которой иначе подлежали бы выселенію, то, по мнѣнію Министерства Финансовъ, Высочайшій Манифестъ 3 Ноября 1905 г. не можетъ подлежать примѣненію къ настоящему случаю.—И Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ: По мнѣнію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, предлагаемый Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ выходъ въ данномъ случаѣ является единственно отвѣчающимъ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, причемъ за 101,22 дес., занятыя мѣщанами старообрядцами, крестьянамъ с. Петрашей съ наименьшимъ для казны ущербомъ возможно было бы отвести, безъ обложенія выкупнымъ платежомъ, равный по площади участокъ изъ 14-го и 15-го кварталовъ сборной Гремячской дачи. Въ почвенномъ отношеніи казенный участокъ совершенно одинаковъ съ землею, занятою старообрядцами, но, такъ какъ земля послѣднихъ усадебная, казенная же земля—полевая, то разница въ стоимости обоихъ участковъ достигаетъ 10,122 рублей. Вслѣдствіе этого, въ цѣляхъ нѣкотораго возмѣщенія обществу крестьянъ с. Петрашей этой разницы, со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія не встрѣчалось бы препятствій къ

предоставленію названному обществу безплатно произрастающаго на упомянутомъ казенномъ участкѣ лѣса, стоимостью по таксѣ 3,161 р. 73 к. При этомъ Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ представилъ и планъ указанныхъ имъ 14-го и 15-го кварталовъ Гремячской дачи съ описаніемъ и исчисленіемъ стоимости произрастающаго на этихъ кварталахъ лѣса.

Выслушавъ заключеніе И. д. Товарища Оберъ-Прокурора и обращаясь къ разрѣшенію предложеннаго вопроса, Общее Собраніе 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ: I. Именнымъ указомъ, даннымъ Сенату 16 Мая 1867 г. (П. С. З. № 44590), Высочайше повелѣно для поземельнаго устройства государственныхъ крестьянъ въ девяти Западныхъ губерніяхъ: Виленской, Витебской . . . . . и Подольской принять къ руководству слѣдующія правила: ст. 1—государственнымъ крестьянамъ означенныхъ губерній предоставляются въ собственность земли и угодья, отводимыя имъ въ надѣлъ указаннымъ ниже порядкомъ. Крестьяне сіи нынѣ же причисляются къ разряду „крестьянъ-собственниковъ“, но, до выдачи имъ упомянутыхъ въ ст. 7-й сего указа „данныхъ“, они продолжаютъ владѣть землею и уплачивать оброчную подать на нынѣ существующемъ основаніи; ст. 2—границы предоставляемаго въ собственность крестьянъ надѣла и размѣръ причитающихся съ нихъ ежегодныхъ платежей опредѣляются особыми люстраціонными коммисіями . . . . ; ст. 5—по опредѣленіи границъ крестьянскаго надѣла и размѣра ежегодныхъ выкупныхъ платежей крестьянъ, составляются чиновниками Министерства Государственныхъ Имуществъ люстраціонные акты . . . . , и ст. 7—по мѣрѣ утвержденія люстраціонныхъ актовъ, немедленно выдаются крестьянамъ на предоставляемыя въ ихъ собственность, по симъ актамъ, земли и угодья „данныя“, порядкомъ, указаннымъ ст. 6 и 10 Высочайше утв. 19 Февраля 1861 г. Положенія о Выкупѣ. Со времени выдачи данныхъ, крестьяне, въ отношеніи владѣнія и распоряженія землями ихъ надѣла, подчиняются правиламъ, постановленнымъ для крестьянъ-собственниковъ въ ст. 159—179 того же Положенія. На основаніи же Высочайше утв. 20 Октября 1867 г. (П. С. З. № 45077) Правилъ для составленія, предъявленія и утвержденія люстраціонныхъ актовъ по казеннымъ селеніямъ и мѣстечкамъ въ губерніяхъ: Виленской, Витебской . . . . и Подольской: ст. 1—люстраціонные акты должны опредѣлять какъ границы и пространство земель и угодій, предоставляемыхъ во владѣніе каждаго сельскаго общества бывшихъ государственныхъ крестьянъ и другихъ лицъ, имѣющихъ право на надѣлъ земли въ казенныхъ селеніяхъ и мѣстечкахъ, такъ и количество причитающихся за владѣніе сими землями и угодьями выкупныхъ платежей; ст. 7—водворившимся въ казенныхъ селеніяхъ постороннимъ лицамъ, не приписаннымъ къ сельскимъ обществамъ государственныхъ крестьянъ, могутъ быть предоставлены въ постоянный надѣлъ состоящія въ ихъ пользованіи казенныя земли только въ такомъ случаѣ, когда лица эти . . . . , между прочимъ, припишутся къ мѣстному сельскому обществу крестьянъ съ обязательствомъ

на будущее время нести, наравнѣ съ крестьянами, всѣ личныя подати и повинности . . . .; ст. 8—если лица эти, пользующіяся въ селеніяхъ казенною землею . . . . , не пожелаютъ приписаться окончательно къ сельскому обществу государственныхъ крестьянъ, съ тѣмъ, чтобы наравнѣ съ послѣдними нести всѣ личныя подати и повинности, то въ такомъ случаѣ они не имѣютъ права на удержаніе въ своемъ владѣніи состоящихъ въ ихъ пользованіи казенныхъ земель, и земли эти предлагаются сельскому обществу, которое и можетъ удержать ихъ въ видѣ добавочнаго надѣла. Въ такомъ случаѣ земли эти, состоявшія во владѣніи постороннихъ лицъ, причисляются къ составу надѣла цѣлаго селенія и поступаютъ въ полное распоряженіе сельскаго общества, отъ котораго будетъ зависѣть или оставить эти земли на правѣ срочной аренды въ пользованіи прежнихъ владѣльцевъ за плату, условленную по добровольному обѣихъ сторонъ соглашенію, или передать тѣ земли другимъ съемщикамъ также на правахъ срочной аренды, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи, при умноженіи народонаселенія, земли эти могли быть предоставляемы въ надѣлъ нуждающимся въ землѣ членамъ общества. Но, если крестьяне не пожелаютъ оставить за собою упомянутыя земли, то земли эти не включаются въ составъ крестьянскаго надѣла, а оставляются въ распоряженіи Управленія Государственными Имуществами и причисляются къ казеннымъ земельнымъ оброчнымъ статьямъ; ст. 45—утвержденные окончательно подлинные люстраціонные акты, вмѣстѣ съ именными списками домохозяевъ-собственниковъ и планами хозяйственной съемки, передаются для храненія въ архивъ Губернскаго Правленія, а копіи съ сихъ актовъ и списковъ препровождаются въ подлежащіе Уѣздные Суды для выдачи на предоставляемыя по симъ актамъ въ собственность крестьянъ и другихъ лицъ земли „данныхъ“, установленнымъ порядкомъ, и ст. 46—со времени утвержденія люстраціонныхъ актовъ прекращается всякое участіе Управленія Государственныхъ Имуществъ какъ въ завѣдываніи землями, поступившими по симъ актамъ въ собственность бывшимъ государственнымъ крестьянамъ и другимъ лицамъ, такъ и въ разсмотрѣніи касающихся сихъ земель спорныхъ и судебныхъ дѣлъ. Изъ нижеуказанныхъ же статей Положенія о поземельномъ устройствѣ казен. крест. въ тѣхъ же губерніяхъ (т. IX Особ. Прил. Кн. V, Полож. Крест. Каз., изд. 1902 г.) видно: а) изъ ст. 87—что, по опредѣленіи границъ крестьянскаго надѣла и размѣра ежегодныхъ выкупныхъ платежей крестьянъ, составлены чиновниками Министерства Государственныхъ Имуществъ люстраціонные акты, и, по утвержденіи люстраціонныхъ актовъ, крестьянамъ выданы на предоставленныя въ ихъ собственность по симъ актамъ земли и угодья данныя, и б) изъ ст. 90—что, со времени выдачи данныхъ, крестьяне, въ отношеніи владѣнія и распоряженія землями ихъ надѣла, подчиняются правиламъ, постановленнымъ для крестьянъ-собственниковъ въ статьяхъ 106—113 и 115—130 Положенія о Выкупѣ (устанавливающихъ опредѣленныя ограниченія въ правѣ отчужденія этихъ земель впредь до уплаты выкупной ссуды). По силѣ приведенныхъ узаконеній, мѣщане-старообрядцы, за отказомъ ихъ перечислиться въ крестьянское сословіе и получить

на выкупъ состоявшія въ ихъ пользованіи въ сел. Петраши земли, утратили всѣ права на эти земли, а общество крестьянъ того же селенія, на основаніи данной, со дня ея выдачи, пріобрѣло на всѣ выкупаемыя имъ земли, безъ различія: составляютъ ли онѣ усадебную осѣдлость, земельныя угодія, или, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, особую оброчную статью,—права полной собственности, почему, какъ собственникъ спорной оброчной статьи, въ правѣ предъявить свои требованія объ изъятіи ея изъ владѣнія мѣщанъ-старообрядцевъ, продолжающихъ владѣть этою оброчною статьею безъ его на то согласія. Вслѣдствіе сего предложенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ утвердительно; и II. Разрѣшеніе предложеннаго вопроса на приведенныхъ основаніяхъ должно имѣть своимъ послѣдствіемъ выселеніе мѣщанъ-старообрядцевъ съ находящихся нынѣ въ ихъ владѣніи земель, но Правительствующій Сенатъ, согласно своему опредѣленію, состоявшемуся 20 Декабря 1904 г., и заключеніямъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, не можетъ не признать, что выселеніе около 2000 мѣщанъ-старообрядцевъ съ занятыхъ издавна еще ихъ предками земель, включенныхъ въ надѣлъ крестьянъ села Петрашей, можетъ породить крайне нежелательныя послѣдствія; однако, предупрежденіе и устраненіе этихъ послѣдствій, въ интересахъ государственныхъ и общественныхъ, путемъ оставленія означенныхъ земель во владѣніи старообрядцевъ и отвода обществу села Петрашей, взамѣнъ оныхъ, равноцѣннаго участка изъ ближайшихъ свободныхъ казенныхъ земель или лѣсовъ, можетъ послѣдовать, въ установленномъ порядкѣ, только по почину и соглашенію упомянутыхъ Министровъ и Главноуправляющаго, а не по опредѣленію Общаго Собранія Кассаціонныхъ съ участіемъ 1-го и 2-го Департаментовъ Правительствующаго Сената, такъ какъ предметы вѣдомства сего Общаго Собранія ограничены разрѣшеніемъ вносимыхъ на его обсужденіе Министромъ Юстиціи или Первоприсутствующимъ, возникающихъ на практикѣ о примѣненіи дѣйствующихъ законовъ вопросовъ, по предмету и важности своей требующихъ участія въ ихъ разсмотрѣніи означенныхъ четырехъ Департаментовъ Сената (Учр. Суд. Уст. ст. 259[1], 160 п. 11, прим. къ ст. 117 и 117[2]).

По симъ основаніямъ, ограничиваясь разрѣшеніемъ лишь предложеннаго вопроса, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: признать, что предложенный вопросъ разрѣшается утвердительно, о чемъ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, для свѣдѣнія, дать знать указами.

19.—1906 года Сентября 25-го дня. *По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу: дочь крестьянина Черниговской губерніи, вышедшая въ замужество за малороссійскаго казака и по смерти отца овладѣвшая надѣльною землею послѣдняго, обязана ли платить его долги, въ качествѣ его наслѣдницы, или же и на такой случай должно распространяться разъясненіе Общаго Собранія 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, изложенное въ его опредѣленіи, пропечатанномъ въ Сборникѣ за 1900 г. подъ № 27.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Ѳ. А. Брокъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ С. А. Лопухинъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что въ рѣшеніи его, по Общему Собранію, 28 Ноября 1905 г. (по Сборн. № 26) уже послѣдовало разъясненіе о томъ, что дочь крестьянина, вышедшая замужъ за казака и перешедшая даже въ другое сельское общество, не устраняется отъ наслѣдованія надѣльною землею, если она состоитъ единственною наслѣдницею умершаго домохозяина, и если это не противорѣчитъ мѣстному обычаю. Въ данномъ случаѣ о существованіи какого либо обычая въ порядкѣ наслѣдованія крестьянскимъ имуществомъ въ той мѣстности, въ которой жилъ и умеръ Михаилъ Рыженковъ, изъ дѣла вовсе не усматривается, а по закону, дѣйствующему въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской (п. 4 ст. 1133 X т. 1 ч. Зак. Гражд.), при отсутствіи сыновей и нисходящихъ отъ нихъ обоего пола, къ наслѣдованію въ отцовскомъ имуществѣ призываются дочери и ихъ нисходящіе. Слѣдовательно, наслѣдство послѣ крестьянина Черниговской губерніи, умершаго безъ мужского потомства, можетъ въ той или другой части переходить къ его дочери, хотя и находящейся въ замужествѣ за малороссійскимъ казакомъ, но живущей въ томъ же селеніи, въ которомъ жилъ умершій ея отецъ, и остающейся, по силѣ 671 ст. IX т. Св. Зак., изд. 1899 г., въ томъ же сельскомъ состояніи, и, засимъ, если она добровольно осуществила свои наслѣдственныя права и вступила во владѣніе полевымъ участкомъ отцовской надѣльной земли, то, на общемъ основаніи, согласно 1259 и 1261 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд., обязана платить долги умершаго соразмѣрно доставшейся ей долѣ изъ общей стоимости наслѣдственнаго имущества. Вслѣдствіе сего поставленный выше вопросъ, въ первой его части, долженъ быть разрѣшенъ *утвердительно*. Что же касается второй части того же вопроса, а именно: распространяется ли на вышеприведенный случай рѣшеніе Общаго Собранія 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1900 г. за № 27, то на нее слѣдуетъ дать *отрицательный* отвѣтъ. Въ означенномъ рѣшеніи Правительствующій Сенатъ, разъясняя значеніе крестьянскаго двора, какъ юридическаго лица и владѣльца

крестьянскихъ надѣльныхъ земель, и разрѣшая случай перехода крестьянскаго надѣла послѣ смерти хозяина двора къ старшему члену крестьянской семьи, проживавшей въ томъ же дворѣ, призналъ, что принятіе старшимъ членомъ на себя обязанности хозяина двора не можетъ быть приравниваемо къ принятію наслѣдства, влекущему за собою отвѣтственность за личные долги покойнаго хозяина двора. Между тѣмъ, по настоящему дѣлу на разсмотрѣніе Общаго Собранія внесенъ вопросъ не о платежѣ личныхъ долговъ умершаго дворохозяина заступившимъ его старшимъ членомъ крестьянской семьи, проживавшей и продолжающей проживать въ томъ же дворѣ, а о платежѣ долговъ дочерью крестьянина Черниговской губерніи, вступившей во владѣніе надѣльною землею умершаго отца, въ качествѣ его наслѣдницы.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что дочь крестьянина Черниговской губерніи, вышедшая въ замужество за малороссійскаго казака и по смерти отца унаслѣдовавшая надѣльною землею послѣдняго, обязана платить его долги, и что къ этому случаю рѣшеніе Общаго Собранія 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ 1900 г. № 27 не примѣнимо.

20.—1906 года Сентября 25-го дня. *По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о подсудности дѣлъ о нарушеніяхъ, предусмотрѣнныхъ п.п. 1 и 2 ст. 1112 и ст. 1114 Уст. объ Акц. Сбор. (изд. 1901 г.).*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. Д. Шидловскій; заключеніе по дѣлу давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. М. Ермонскій).

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: по ст. 162 Прав. о произв. суд. дѣлъ (т. XVI, ч. 1, по прод. 1902 г.), вѣдомству Земскихъ Начальниковъ и Городскихъ Судей, въ предѣлахъ земскаго или городскаго участка, по принадлежности, подлежатъ: 1) проступки, предусмотрѣнные въ Уставѣ о Наказаніяхъ, за исключеніемъ ст. 170^1 и 180^2, по прод. 1902 г.; 2) безпатентная продажа питей и табачныхъ издѣлій (ст. 1110, 1200 и 1201 Уст. Акц.), а также нарушенія, предусмотрѣнныя ст. 1098, 1099, 1126—1129, 1131 и 1133 Уст. объ Акц. Сбор.; 3) дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ (ст. 48^3—48^5 Уст. о Нак., по прод. 1902 г.), во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаетъ, каждая въ отдѣльности, трехсотъ рублей. Текстъ этой статьи, по своему изложенію, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ ней совершенно точно и опредѣленно и исчерпывающимъ образомъ перечислены тѣ правонарушенія, которыя подсудны Земскимъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ, и, въ томъ числѣ, и проступки противъ Уставовъ объ

Акцизныхъ Сборахъ. Такой выводъ подкрѣпляется тѣмъ, что ст. 162 Прав. о произв. суд. дѣлъ, въ первоначальной ея редакціи (редакція этой статьи измѣнялась по продолженіямъ 1893, 1895 и 1902 г.г.), вовсе не содержала въ себѣ указаній на подсудность нѣкоторыхъ нарушеній, внесенныхъ впослѣдствіи въ текстъ этой статьи, нынѣ подсудныхъ Земскимъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ, какъ это видно изъ того, что, по Высочайше утвержденному 30 Мая 1894 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, въ текстъ этой статьи внесены ст. 969 и 970 Уст. объ Акц. Сбор., изд. 1893 г., составляющія нынѣ ст. 1098 и 1099 того же Устава, изд. 1901 г., а въ Высочайше утвержденномъ 24 Мая 1893 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта указано о неподсудности Земскимъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ, кромѣ проступковъ, предусмотрѣнныхъ ст. 170[1] Уст. о Наказ., еще и предусмотрѣнныхъ ст. 180[2] того же Устава. При всѣхъ этихъ измѣненіяхъ редакціи ст. 162, тѣмъ не менѣе въ нее не были внесены нарушенія правилъ о казенной продажѣ питей, содержащіяся въ ст. ст. 1112 и 1114 Уст. Акц. Сбор. Указанное положеніе объ исчерпывающемъ значеніи опредѣляемой статьею 162 подсудности признано и Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ 1895 г. № 48 и Соединеннаго Присутствія 1-го и Уголовнаго Кассаціоннаго Департаментовъ 19 Октября 1891 г., изложенномъ въ циркулярномъ указѣ отъ 25 Ноября того же года. Въ виду вышеизложенныхъ соображеній и согласно 5 прим. къ ст. 33 Уст. Угол. Суд. и ст. 29 Прав. объ устр. суд. части (т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.), слѣдуетъ придти къ заключенію, что въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, дѣла о нарушеніяхъ, предусмотрѣнныхъ п. п. 1 и 2 ст. 1112 и ст. 1114 Уст. объ Акц. Сб., надлежитъ признать подсудными Уѣзднымъ Членамъ Окружныхъ Судовъ.

По симъ основаніямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: разъяснить, что дѣла о нарушеніяхъ, предусмотрѣнныхъ п.п. 1 и 2 ст. 1112 и ст. 1114 Уст. объ Акц. Сбор., изд. 1901 г., подсудны, въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, Уѣзднымъ Членамъ Окружныхъ Судовъ.

21.—1906 года Сентября 25-го дня. *По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о правѣ Мировыхъ Судей посѣщать мѣста заключенія (10 и 11 ст. Уст. Угол. Суд.) и объ опредѣленіи предѣловъ этого права.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. К. Фонъ-Резонъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ С. А. Лопухинъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно 10 ст. Уст. Угол. Суд., каждый Судья и каждый Прокуроръ, который, въ предѣлахъ своего участка или округа, удостовѣрится

въ задержаніи кого либо подъ стражею безъ постановленія уполномоченныхъ на то мѣстъ и лицъ, обязанъ немедленно освободить неправильно лишеннаго свободы, а по ст. 11 того же Устава, „Судья или Прокуроръ, до свѣдѣнія коего дошло, что въ предѣлахъ его участка или округа кто либо содержится не въ надлежащемъ мѣстѣ заключенія, долженъ принять мѣры къ содержанію его въ установленномъ порядкѣ". Равномѣрно, и въ 18 ст. Уст. Сод. подъ Страж. (изд. 1890 г.) установлено, что Прокуроры и Судьи наблюдаютъ, чтобы кто либо не содержался подъ стражею безъ постановленія уполномоченныхъ на то мѣстъ и лицъ, или не въ надлежащемъ мѣстѣ заключенія, причемъ сдѣлана ссылка на приведенныя 10 и 11 ст. Уст. Угол. Суд.; но ни въ Уставѣ Угол. Суд., ни въ Уставѣ Сод. подъ Страж. не упоминается о правѣ Судей вообще и Мировыхъ Судей, въ особенности, посѣщать мѣста заключенія. Между тѣмъ, несомнѣнно, что удостовѣриться въ незаконномъ содержаніи кого либо подъ стражею Судья можетъ не иначе, какъ посѣщая мѣста заключенія и убѣждаясь на мѣстѣ, что заключенный, дѣйствительно, содержится безъ постановленія или не въ надлежащемъ мѣстѣ,—другими словами, посѣщеніе мѣстъ заключенія Мировыми Судьями есть необходимое и единственное средство для исполненія обязанности, возложенной на нихъ 10 и 11 ст. Уст. Угол. Суд. и 18 ст. Уст. Сод. подъ Страж. Поэтому, право Мировыхъ Судей на посѣщеніе мѣстъ заключенія должно быть признано, хотя бы оно и не было прямо выражено въ законѣ; существованіе этого права предполагается, пока существуетъ указанная обязанность Мировыхъ Судей, ибо нельзя допустить предположенія, что законъ возложилъ на Мировыхъ Судей обязанность и въ то же время лишилъ ихъ возможности осуществить эту обязанность. Не опровергается этотъ выводъ и содержаніемъ 60 ст. Уст. Сод. подъ Страж., по прод. 1902 г., которая, перечисляя лицъ, имѣющихъ безпрепятственный, во всякое время, входъ въ мѣста заключенія, не упоминаетъ въ числѣ ихъ о Мировыхъ Судьяхъ. Прежде всего, 60 ст. относится только къ мѣстамъ заключенія, находящимся въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, и притомъ лишь къ тѣмъ изъ нихъ, которыя перечислены въ 47 и 48 ст. того же Устава. Поэтому, если толковать 60 ст. въ смыслѣ запрещенія Мировымъ Судьямъ посѣщать мѣста содержанія подъ стражею, то это запрещеніе, какъ правило исключительное, могло бы относиться только къ тѣмъ мѣстамъ заключенія, которыя прямо перечислены въ указанныхъ статьяхъ. Но 60 ст. не можетъ быть толкуема въ смыслѣ умаленія правъ Мировыхъ Судей, такъ какъ, при начертаніи означенной статьи, какъ это видно изъ соображеній Государственнаго Совѣта (журн. 3 и 10 Марта 1884 г.), вовсе не имѣлось въ виду ограничивать въ чемъ либо основанныя на дѣйствующемъ законѣ права лицъ судебнаго вѣдомства на входъ въ мѣста заключенія, а намѣчалась, главнымъ образомъ, цѣль указать исчерпывающимъ образомъ тѣхъ чиновъ административнаго вѣдомства, которымъ надлежитъ предоставить право входа въ мѣста заключенія. Не болѣе можетъ быть принято въ уваженіе и возраженіе, основанное на томъ, что завѣдываніе тюремною частью передано въ Министерство

Юстиціи (14 ст. Уст. Сод. подъ Страж., по прод. 1902 г.), и что, поэтому, и спеціальныя права Судей по удостовѣренію правильности содержанія заключенныхъ потеряли значеніе. Переходъ завѣдыванія мѣстами заключенія изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Министерство Юстиціи, самъ по себѣ, ни въ чемъ не могъ измѣнить права лицъ судебнаго вѣдомства по наблюденію, въ установленныхъ предѣлахъ, за законностью содержанія въ мѣстахъ заключенія. Если бы законъ смотрѣлъ на этотъ вопросъ иначе, то онъ и выразилъ бы этотъ взглядъ отмѣной 10 и 11 ст. Уст. Угол. Суд. и 18 ст. Уст. Сод. подъ Стражею. Между тѣмъ, означенныя статьи отмѣнены не были и продолжаютъ имѣть силу, почему продолжаетъ существовать и право Мировыхъ Судей на безпрепятственное посѣщеніе мѣсть заключенія. По всѣмъ симъ основаніямъ, вопросъ о правѣ Мировыхъ Судей на посѣщеніе мѣстъ заключенія, для осуществленія возложенной на нихъ 10 и 11 ст. Уст. Угол. Суд. обязанности, подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ, причемъ это право распространяется на всѣ мѣста содержанія подъ стражею, перечисленныя въ 2 и 3 ст. Уст. Сод. подъ Страж., изд. 1890 г. Переходя, затѣмъ, къ опредѣленію предѣловъ этого права посѣщенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что установленіе этихъ предѣловъ зависитъ отъ предварительнаго разрѣшенія вопроса, при какихъ именно условіяхъ возникаетъ, въ силу 10 и 11 ст. Уст. Угол. Суд. и 18 ст. Уст. Сод. подъ Страж., обязанность Мировыхъ Судей принимать мѣры для устраненія неправильнаго содержанія заключенныхъ подъ стражею. По этому предмету слѣдуетъ, прежде всего, принять на видъ, что приведенными статьями исчерпываются постановленія нашихъ законовъ о правахъ Мировыхъ Судей, касающихся мѣстъ заключенія. Такимъ образомъ, въ законѣ не имѣется никакихъ указаній, чтобы, помимо права посѣщенія мѣстъ заключенія, обусловленнаго 10 и 11 ст. Уст. Угол. Суд., Мировымъ Судьямъ принадлежало еще право ревизіи сихъ мѣстъ и дѣлопроизводства ихъ, или общій надзоръ за ними и содержащимися въ нихъ, или хоть право срочныхъ посѣщеній этихъ мѣстъ. Предполагать же, при полномъ молчаніи закона, подобное право Мировыхъ Судей на надзоръ или ревизію мѣстъ заключенія не возможно, такъ какъ оно не вытекаетъ ни изъ общихъ постановленій, опредѣляющихъ права и обязанности Судей, ни изъ спеціальныхъ правилъ 10 и 11 ст. Уст. Угол. Суд. Приведенное заключеніе, что всякія спеціальныя права Судей на посѣщеніе и ревизію мѣстъ заключенія должны быть прямо установлены закономъ, а не предполагаемы, раздѣляли и составители проекта Устава Угол. Суд.; они предполагали установить общее право Мировыхъ Судей на повѣрку законности произведенныхъ арестовъ, независимо отъ правъ и обязанностей ихъ по 10 и 11 ст. (387 и 388 ст. проекта), для каковой цѣли проектирована особая 389 статья: „Мировые Судьи, Судебные Слѣдователи и Прокуроры обязаны посѣщать мѣста заключенія, каждый въ предѣлахъ своего вѣдомства, по крайней мѣрѣ, разъ въ мѣсяцъ и лично повѣрять законность произведенныхъ арестовъ, а также принимать отъ арестованныхъ просьбы и жалобы, для доставленія по принадлеж-

ности". Однако, Государственный Совѣтъ, изложивъ 10 и 11 ст. въ теперешней редакціи, исключилъ изъ проекта правило объ обязательномъ посѣщеніи тюремъ и повѣркѣ законности содержанія (389 ст.), какъ относящееся не къ Уставу Угол. Суд., а къ Уставу о Содержащихся подъ Стражею, въ который, однако, это правило тоже внесено не было, такъ что оно осталось неосуществившимся предположеніемъ составителей проекта Устава Угол. Суд. Въ доказательство этого можно еще прибавить, что вопросъ о принятіи отъ арестованныхъ просьбъ и жалобъ (2 ч. 389 ст.) былъ даже разрѣшенъ впослѣдствіи совершенно въ иномъ смыслѣ, чѣмъ предполагали составители проекта, а именно— принятіе означенныхъ бумагъ было предоставлено исключительно лицамъ прокурорскаго надзора (18 и 232 ст. Уст. Содерж. подъ Страж.). Такимъ образомъ, для установленія права Мировыхъ Судей посѣщать мѣста заключенія срочно, съ цѣлью повѣрки и ревизіи ихъ, требовалось и требуется изданіе особаго постановленія, а такъ какъ постановленіе это издано не было, то не можетъ быть сомнѣнія, что подобное право Мировыхъ Судей не существуетъ. Поэтому, если Мировой Судья не правоуполномоченъ ни на срочное посѣщеніе мѣстъ заключенія, ни на общую повѣрку и ревизію законности задержанія всѣхъ арестованныхъ, то право посѣщенія указанныхъ мѣстъ можетъ ему принадлежать лишь въ томъ случаѣ, если онъ имѣетъ основаніе предполагать, что извѣстное лицо или извѣстныя лица содержатся подъ стражею съ нарушеніемъ 10 или 11 ст. Уст. Угол. Суд.; другими словами,— обязанность Мироваго Судьи удостовѣриться въ законномѣрномъ содержаніи заключенныхъ подъ стражею возникаетъ только въ томъ случаѣ, если до него дошли свѣдѣнія, что извѣстное лицо заключено подъ стражу безъ соблюденія установленнаго порядка, и только при этомъ условіи онъ можетъ посѣщать мѣста заключенія для удостовѣренія законномѣрности содержанія этихъ именно лицъ. Этотъ выводъ подтверждается и тѣмъ, что было уже сказано о юридическомъ основаніи права Мировыхъ Судей на посѣщеніе мѣстъ содержанія подъ стражею. Существованіе этого права признавалось лишь какъ необходимое послѣдствіе возложенной на Мировыхъ Судей 10 и 11 ст. Уст. Угол. Суд. обязанности, какъ необходимое условіе ея осуществленія, или, говоря иначе, — право посѣщенія мѣстъ заключенія, по самому основанію своему, является не самостоятельнымъ, а производнымъ или условнымъ, требующимъ для своего осуществленія предварительнаго возникновенія обязанности Мироваго Судьи удостовѣриться въ неправильномъ кого либо задержаніи. Противъ этого нельзя возражать, что только 11 ст. ограничиваетъ право Мироваго Судьи на посѣщеніе мѣстъ заключенія случаями, дошедшими до его свѣдѣнія. Это возраженіе могло бы имѣть значеніе, если 11 ст. говорила бы о задержанныхъ въ такомъ мѣстѣ, которое не служитъ вообще законнымъ мѣстомъ заключенія; тогда имѣлось бы основаніе толковать 10 и 11 ст. Уст. Угол. Суд. въ такомъ смыслѣ, что 11 ст. требуетъ полученія Мировымъ Судьей особыхъ свѣдѣній, потому что Судья, не имѣя права на посѣщеніе безъ законнаго основанія частныхъ помѣщеній, можетъ принять должныя мѣры для

освобожденія заключеннаго въ ненадлежащемъ мѣстѣ лишь въ случаѣ полученія извѣщенія со стороны, между тѣмъ какъ по 10 ст. такого извѣщенія не требуется, потому что Судьѣ, будто бы, не запрещено посѣщать мѣста заключенія по своему усмотрѣнію и путемъ общей ревизіи арестантскихъ дѣлъ удостовѣряться въ законности содержанія заключенныхъ. Но такое толкованіе не допустимо потому, что 11 ст. говоритъ не о содержаніи въ мѣстѣ, не могущемъ по закону служить мѣстомъ заключенія, а напротивъ о содержаніи въ законномъ мѣстѣ заключенія, но не въ надлежащемъ; между тѣмъ, право Мировыхъ Судей на удостовѣреніе законности задержанія должно быть одинаково во всѣхъ мѣстахъ заключенія и во всѣхъ случаяхъ. Поэтому, если въ извѣстныхъ случаяхъ, по буквальному тексту 11 ст., Мировой Судья можетъ принять мѣры относительно неправильно заключенныхъ только при томъ условіи, что предварительно о неправильномъ заключеніи даннаго лица дошло до свѣдѣнія его, то это служитъ новымъ доказательствомъ, что это условіе требуется и во всѣхъ другихъ случаяхъ. Если же условіе это не выражено прямо въ 10 ст., то это объясняется тѣмъ, что оно непосредственно вытекаетъ изъ смысла ея и приведенныхъ уже соображеній Государственнаго Совѣта и составителей проекта Уст. Угол. Суд.

По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить, что Мировые Судьи имѣютъ право посѣщать мѣста содержанія подъ стражею, указанныя во 2 и 3 ст. Уст. Сод. подъ Стражею, изд. 1890 г., для осуществленія обязанности, возложенной на нихъ 10 и 11 ст. Уст. Угол. Суд., только въ томъ случаѣ, если до свѣдѣнія ихъ дошло, что въ данномъ мѣстѣ заключенія кто либо содержится подъ стражею безъ соблюденія установленнаго порядка.

22.—1906 года Октября 9-го дня. *По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о томъ: въ правѣ ли должностныя лица судебнаго вѣдомства, и въ какой мѣрѣ, примыкать къ преслѣдующимъ политическія цѣли обществамъ и союзамъ, а также къ политическимъ партіямъ, и принимать участіе въ ихъ дѣятельности, и, въ частности, могутъ ли Судьи входить, въ качествѣ членовъ, въ составъ образуемыхъ общественными учрежденіями или отдѣльными лицами, безъ разрѣшенія Правительства, коммисій для разслѣдованія событія и обстановки отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Арсеньевъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ С. А. Лопухинъ).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ: I. Изъ законодательныхъ трудовъ, предшествовавшихъ изданію Судебныхъ Уставовъ

20 Ноября 1864 г., явствуетъ, что всѣ стремленія и заботы составителей сихъ Уставовъ были направлены къ тому, чтобы водворить правосудіе въ нашемъ Отечествѣ на прочныхъ, незыблемыхъ началахъ. Въ 1862 г., при обсужденіи Основныхъ Положеній Судоустройства, Государственный Совѣтъ призналъ, что „самостоятельность Судей, избранныхъ съ осмотрительностью, есть, безъ всякаго сомнѣнія, одно изъ надежныхъ ручательствъ въ правильномъ совершеніи правосудія, а потому и одно изъ главныхъ условій хорошаго судоустройства. . . . . Вслѣдствіе сего, Судьи должны быть поставлены въ положеніе, сколь возможно болѣе независимое; для достиженія же этой цѣли необходимо постановить, что: 1) всѣ Члены Судебныхъ мѣстъ, равно какъ и Мировые Судьи, не могутъ быть увольняемы и перемѣщаемы безъ ихъ о томъ прошенія, и 2) временное удаленіе ихъ отъ должности можетъ происходить не иначе, какъ съ преданіемъ суду, а отрѣшеніе отъ должности не иначе, какъ по суду“ (Журн. Соед. Деп. Госуд. Сов. 1862 г. № 65, стр. 334),—что и выражено въ ст. 67 Основныхъ Положеній Судоустройства и въ ст. 72 и 243 Учр. Суд. Уст., изд. 1864 г., въ коихъ сдѣлана ссылка на ст. 228—230, 295 и 296 того же Учрежденія, содержащія въ себѣ изъятія изъ приведенныхъ общихъ правилъ. Закономъ 20 Мая 1885 г. къ числу установленныхъ составителями Судебныхъ Уставовъ изъятій, въ силу коихъ Судьи могутъ быть увольняемы въ указанныхъ случаяхъ отъ должности безъ прошенія, отнесены и нѣкоторые другіе случаи, но законодательная власть, оберегая начало несмѣняемости Судей, предоставила возбужденіе дѣлъ по сему предмету лишь одному Министру Юстиціи, а постановленіе опредѣленій объ увольненіи или перемѣщеніи Судей на равную должность, безъ ихъ о томъ прошенія,—Высшему Дисциплинарному Присутствію Правительствующаго Сената, состоящему изъ трехъ Первоприсутствующихъ Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената и десяти Сенаторовъ, т. е. такому составу Присутствія, въ коемъ не разсматриваются, въ порядкѣ суда уголовнаго, и важнѣйшія преступленія Судей по должности (Учр. Суд. Уст., изд. 1892 г., ст. 119^4 и 295^2). Но составители Судебныхъ Уставовъ, стремясь къ обезпеченію правосудія, равнаго для всѣхъ подданныхъ, не ограничились однимъ установленіемъ несмѣняемости Судей,—они позаботились и о томъ, чтобы и сами несмѣняемые Судьи были поставлены закономъ въ такія условія, при которыхъ не могло бы возникать и сомнѣнія въ ихъ безпристрастіи. При обсужденіи постановленія, содержащагося въ 246 ст. Учр. Суд. Уст., о томъ, что Судьи не въ правѣ занимать другой должности какъ по судебному, такъ и по другимъ вѣдомствамъ или въ общественной службѣ,—составители Судебныхъ Уставовъ, между прочимъ, признали, что общее правило законовъ о службѣ гражданской, по которому никто не можетъ занимать одновременно двухъ должностей, имѣетъ „особую важность въ отношеніи къ службѣ по судебному вѣдомству. Нѣтъ вѣдомства или управленія, нѣтъ должностного лица, которыя не могли бы быть привлечены къ суду или сами искать суда, и, посему, соединеніе въ одномъ и томъ же лицѣ должностей по судебному и другому вѣдомствамъ можетъ

имѣть то послѣдствіе, что такое лицо, принадлежа къ управленію по какому либо вѣдомству, можетъ въ то же время быть судьею въ дѣлѣ, возникшемъ изъ сего управленія, и, слѣдовательно, въ дѣлѣ, иногда болѣе или менѣе *касающемся его самого*. Желая устроить Судъ на прочныхъ основаніяхъ, необходимо тщательно *избѣгать* всего того, что можетъ возбуждать *подозрѣніе* или хотя только *сомнѣніе* на счетъ *безпристрастія* Судьи, *дабы не подорвать довѣрія къ Суду, а съ тѣмъ вмѣстѣ и вѣру въ правосудіе*" (Объясн. Зап. къ Учр. Суд. Уст., стр. 140—141). Но, если таковы основанія, по которымъ составители Судебныхъ Уставовъ признали несоотвѣтствующимъ должности Судьи совмѣщеніе съ нею должностей по другимъ вѣдомствамъ или общественной службѣ, то тѣмъ болѣе важное значеніе должны имѣть эти основанія при обсужденіи вопроса о томъ, въ правѣ ли Судьи примыкать къ преслѣдующимъ политическія цѣли обществамъ и союзамъ, а также политическимъ партіямъ, и принимать участіе въ ихъ дѣятельности. Принадлежность Судьи къ какой либо политической партіи, въ качествѣ члена ея, а тѣмъ болѣе въ качествѣ ея руководителя или члена комитета, и участіе въ дѣятельности этой партіи не могутъ не давать лицамъ, привлеченнымъ къ суду или ищущимъ суда, основанія къ недовѣрію или сомнѣнію въ безпристрастномъ отношеніи къ нимъ Судьи, принадлежащаго къ другой, нежели они, политической партіи. Такое положеніе Судьи, противорѣчащее основнымъ требованіямъ законодателя, приведеннымъ выше, можетъ сказаться въ каждомъ судебномъ дѣлѣ какъ уголовномъ, такъ и гражданскомъ, имѣющемъ хотя бы отдаленное значеніе для той или другой изъ политическихъ партій, но особенно ярко выступаетъ оно въ дѣлахъ о такихъ преступленіяхъ, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ дѣятельности означенныхъ партій, какъ то: въ дѣлахъ о преступленіяхъ печати, государственныхъ и т. п. Какъ бы ни былъ безпристрастенъ Судья въ дѣйствительности, но, при той страстности, которая проявляется въ борьбѣ политическихъ партій, и при наличности партійной дисциплины, принадлежность Судьи къ какой бы то ни было политической партіи, къ той ли, къ которой принадлежитъ одна изъ сторонъ, когда онъ можетъ оказаться въ положеніи разрѣшающаго дѣло, „болѣе или менѣе касающееся его самого", или къ другой, борющейся съ ней, партіи, всегда можетъ дать поводъ для сомнѣній на счетъ безпристрастія Судьи. Многія изъ постановляемыхъ Судомъ приговоровъ и рѣшеній и другихъ дѣйствій и распоряженія Судей и Слѣдователей могутъ быть объясняемы принадлежностью ихъ къ политическимъ партіямъ не только участвующими въ дѣлахъ лицами, но и обществомъ, что подрываетъ довѣріе населенія къ Суду, колеблетъ его уваженіе къ закону и ослабляетъ его увѣренность въ безпристрастномъ отправленіи правосудія. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ, охраняя достоинство судейскаго званія въ томъ его значеніи, которое дано сему званію Судебными Уставами 20 Ноября 1864 г.,—признаетъ, что, по разуму 246 ст. Учр. Суд. Уст. и тѣхъ началъ, которыя положены въ ея основу, всѣ Судьи: Предсѣдатели и Члены общихъ судебныхъ установленій, Мировые, Городскіе, Гминные и всякихъ

иныхъ наименованій Судьи, какъ назначаемые отъ Правительства, такъ и выборные, Помощники Мировыхъ Судей, Судебные Слѣдователи (Учр. Суд. Уст. ст. 79) и пользующіеся правами Членовъ Окружныхъ Судовъ Старшіе Нотаріусы (Полож. о Нот. Части ст. 43)—не въ правѣ примыкать къ преслѣдующимъ политическія цѣли обществамъ и союзамъ, а также къ политическимъ партіямъ, въ качествѣ членовъ оныхъ. Но несовмѣстимость судейскаго званія съ принадлежностью къ политическимъ партіямъ не препятствуетъ Судьямъ въ осуществленіи предоставленныхъ имъ закономъ правъ при выборахъ въ Государственную Думу, и, вслѣдствіе сего, независимо отъ участія въ съѣздахъ городскихъ избирателей и въ съѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ и въ избирательныхъ собраніяхъ выборщиковъ (Положеніе о Выборахъ въ Государственную Думу, изд. 1906 г., ст. 3, 4, 25 и 31), Судьи могутъ принимать участіе въ такихъ подготовительныхъ собраніяхъ, которыя установлены закономъ, а именно: 1) въ подготовительныхъ собраніяхъ избирателей всѣхъ партій для совѣщанія о лицахъ, достойныхъ быть избранными въ выборщики (тамъ же ст. 78), но не въ отдѣльныхъ партійныхъ собраніяхъ той или другой политической партіи, и 2) если будутъ избраны въ выборщики, то и въ подготовительныхъ собраніяхъ выборщиковъ всѣхъ партій для совѣщанія о лицахъ, достойныхъ быть избранными въ Члены Государственной Думы (тамъ же ст. 84), но также не въ собраніяхъ выборщиковъ отдѣльныхъ политическихъ партій. II. Относительно участія въ политическихъ партіяхъ и въ преслѣдующихъ политическія цѣли обществахъ и союзахъ: 1) чиновъ канцелярій судебныхъ установленій, какъ состоящихъ на государственной службѣ, такъ и вольнонаемныхъ, къ числу коихъ относятся также Помощники Старшихъ Нотаріусовъ и Присяжный Фотографъ и его Помощникъ, 2) Судебныхъ Приставовъ и Разсыльныхъ, 3) Кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству, 4) Нотаріусовъ и 5) Присяжныхъ Переводчиковъ (Учр. Суд. Уст. ст. 11 и 429[3] и Полож. о Нотар. Части ст. 43[1]),—нѣтъ основаній примѣнять тѣ положенія, которыя обусловливаютъ полное устраненіе Судей отъ участія въ означенныхъ партіяхъ, союзахъ и обществахъ; но границы свободы дѣйствій въ этомъ отношеніи для нихъ должны быть иныя, чѣмъ для лицъ, не связанныхъ служебными обязанностями. Для лицъ, не состоящихъ на службѣ, границы эти опредѣляются уголовнымъ закономъ; лица же должностныя, состоя на службѣ по опредѣленію отъ Правительства и получая отъ него служебныя полномочія, должны сообразовать свои дѣйствія не только съ требованіями уголовнаго закона, но и съ требованіями служебнаго долга и служебной дисциплины, и потому они не только не могутъ быть членами такихъ обществъ, союзовъ и партій, участіе въ которыхъ карается уголовнымъ закономъ, но не въ правѣ принимать участіе и въ тѣхъ политическихъ партіяхъ, союзахъ и обществахъ, которые обнаруживаютъ въ своихъ программахъ и въ другихъ проявленіяхъ своей дѣятельности стремленіе къ борьбѣ съ Правительствомъ или призываютъ къ такой борьбѣ населеніе, и III. По вопросу о томъ, могутъ ли Судьи входить, въ качествѣ членовъ, въ составъ образуемыхъ общественными установленіями или отдѣль-

ными лицами, безъ разрѣшенія Правительства, коммисій для разслѣдованія событія и обстановки отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній,—надлежитъ имѣть въ виду, что изслѣдованіе преступныхъ дѣяній возложено Уставомъ Уголовнаго Судопроизводства только на должностныхъ лицъ, въ этомъ Уставѣ указанныхъ, за исключеніемъ случаевъ, опредѣленныхъ: 1) въ ст. 1085² Уст. Угол. Суд. и примѣч. къ ней, по прод. 1902 г., и 2) въ п. 4 ст. 1368 Уст. Гражд. Суд. 1) На основаніи приведенныхъ статей Устава Уголовнаго Судопроизводства, Земскія Собранія и Городскія Думы имѣютъ право возбуждать дѣла объ отвѣтственности должностныхъ лицъ, принадлежащихъ къ составу земскаго или городского общественнаго управленія, за преступленія и проступки сихъ лицъ по службѣ, а такъ какъ, по силѣ той же 1085² ст., должностныя лица общественныхъ управленій подлежатъ отвѣтственности на одинаковыхъ основаніяхъ съ лицами, состоящими на государственной службѣ,—то на Земскія Собранія и Городскія Думы распространяется и правило, содержащееся въ 1086 ст. Уст. Угол. Суд., согласно коему начальство обвиняемаго должностного лица въ преступныхъ по службѣ дѣяніяхъ можетъ, когда окажется нужнымъ, производить предварительныя изслѣдованія этихъ дѣяній. Посему, Земскія Собранія и Городскія Думы, въ тѣхъ случаяхъ, когда они признаютъ необходимымъ произвести предварительное изслѣдованіе объ упадающихъ на должностныхъ лицъ общественнаго управленія обвиненіяхъ въ преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ и возложить это изслѣдованіе на одного изъ гласныхъ или на выбранную изъ числа гласныхъ коммисію, то исполненіе этого порученія, какъ основаннаго на законѣ, могутъ принимать на себя и состоящія гласными должностныя лица судебнаго вѣдомства, при томъ, однако, условіи, что имъ не можетъ предстоять, по занимаемой должности, принятіе участія въ судебномъ разслѣдованіи или разсмотрѣніи того дѣла, по которому Земскими Собраніями или Городскими Думами назначается изслѣдованіе. Но, избирая коммисію или кого либо изъ гласныхъ не для разслѣдованія въ цѣляхъ, указанныхъ 1085² ст. Уст. Угол. Суд., а для изслѣдованія обстановки и событія преступленія, не подлежащаго вѣдѣнію общественныхъ установленій, сіи установленія выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ закономъ власти, и, потому, въ такого рода изслѣдованіяхъ, какъ противозаконныхъ, не только Судьи, но и другія должностныя лица судебнаго вѣдомства не въ правѣ принимать участія, и 2) согласно 4 п. 1368 ст. Уст. Гражд. Суд., Третейскому Суду предоставлено право входить въ разрѣшеніе споровъ, подлежащихъ разсмотрѣнію гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, по дѣламъ, соединеннымъ съ преступленіемъ или проступкомъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ; чинамъ же судебнаго вѣдомства не воспрещено быть посредниками по дѣламъ, могущимъ быть предметомъ третейскаго разбирательства, и, слѣдовательно, эти чины по дѣламъ сего рода не лишены права производить изслѣдованія событія и обстановки указанныхъ преступленій или проступковъ, когда, для рѣшенія въ Третейскомъ Судѣ гражданскаго спора по симъ дѣламъ, такія изслѣдованія будутъ признаны необходимыми и соотвѣтствующими третейской

записи (Уст. Гражд. Суд. ст. 1371). Изъ изложеннаго явствуетъ, что, внѣ случаевъ, когда разслѣдованіе преступныхъ дѣяній лежитъ на должностныхъ лицахъ судебнаго вѣдомства по закону и можетъ быть возложено, согласно приведеннымъ постановленіямъ Уставовъ Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводствъ,—разслѣдованіе событія и обстановки отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній сими должностными лицами не можетъ имѣть мѣста.

По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: разъяснить: 1) что Судьи не могутъ примыкать къ преслѣдующимъ политическія цѣли партіямъ, обществамъ и союзамъ, въ качествѣ членовъ оныхъ; 2) что чины канцелярій судебныхъ установленій, какъ состоящіе на государственной службѣ, такъ и вольнонаемные, Судебные Пристава и Разсыльные, Кандидаты на должности по судебному вѣдомству, Нотаріусы и Присяжные Переводчики не могутъ примыкать не только къ такимъ преслѣдующимъ политическія цѣли партіямъ, обществамъ и союзамъ, участіе въ коихъ воспрещено закономъ подъ страхомъ наказанія, но и къ такимъ, которые въ своихъ программахъ и въ другихъ проявленіяхъ своей дѣятельности обнаруживаютъ стремленіе къ борьбѣ съ Правительствомъ или призываютъ къ такой борьбѣ населеніе, и 3) что должностныя лица судебнаго вѣдомства не въ правѣ производить разслѣдованія преступныхъ дѣяній, внѣ случаевъ, когда таковое разслѣдованіе лежитъ на нихъ въ силу закона или можетъ быть на нихъ возложено въ установленномъ закономъ порядкѣ; о чемъ, для надлежащаго исполненія, дать знать указами всѣмъ Судебнымъ Палатамъ, Окружнымъ Судамъ и Мировымъ Съѣздамъ.

23.—1906 года Октября 23-го дня. *По внесеннымъ Первоприсутствующимъ вопросамъ о томъ: 1) требованіе сельскаго общества о взысканіи съ бывшаго члена общества, оставившаго въ своемъ владѣніи надѣльную землю, платы за мірскія повинности подлежитъ ли вѣдомству Суда, и 2) Высочайше утвержденное 16-го Января 1869 г. Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія примѣнимо ли къ членамъ сельскаго общества, перешедшимъ въ купечество.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Ф. А. Винкъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ С. А. Лопухинъ).

Обстоятельства, вызвавшія постановку вышеизложенныхъ вопросовъ, заключаются въ слѣдующемъ: Общество крестьянъ деревни Венюковой 5 Февраля 1898 г. предъявило въ Московскомъ Окружномъ Судѣ къ бывшимъ крестьянамъ той же деревни, а нынѣ потомственному почетному гражданину Льву и купцу Гавріилу Медвѣдевымъ искъ въ суммѣ 697 руб., объяснивъ въ исковомъ прошеніи, что Медвѣдевы въ 1878 г. выкупили свой пятидушевой надѣлъ земли,

въ количествѣ 11 десятинъ 1690 кв. саж., почему окладъ оброчной подати и замѣнившій ее съ 1 Января 1887 г. окладъ выкупныхъ платежей по дер. Венюковой, соотвѣтственно уплаченной ими единовременно суммѣ, Московской Казенной Палатой былъ уменьшенъ; въ отношеніи же повинностей мірскихъ, денежныхъ и натуральныхъ земля, выкупленная Медвѣдевыми, какъ надѣльная, исключенію изъ оклада повинностей по дер. Венюковой не подлежала, и Медвѣдевы, какъ владѣльцы оной, обязаны, согласно Высочайше утвержденному 16 Января 1869 г. Положенію Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, отбывать мірскія повинности, наравнѣ съ прочими членами сельскаго общества. Между тѣмъ, они съ 1886 г. по 1898 годъ мірскихъ повинностей не платили, и таковыхъ накопилось въ недоимкѣ за обществомъ 697 руб., каковые и подлежатъ взысканію съ Медвѣдевыхъ. Московскій Окружный Судъ, разсмотрѣвъ 30 Апрѣля 1898 г. дѣло и найдя, что искъ Венюковскаго сельскаго общества заключается въ требованіи присужденія съ отвѣтчиковъ повинностей, причитающихся съ выкупленной ими земли, и что, въ силу примѣчанія къ 1 ст. Уст. Гражд. Суд., мірскія повинности взыскиваются по распоряженію административной власти, призналъ искъ неподлежащимъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, но Судебная Палата отмѣнила это опредѣленіе, найдя, что, на основаніи примѣчанія къ 1 ст. Уст. Гражд. Суд., не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присваиваетъ свойство безспорныхъ, какъ, напримѣръ, взысканіе подати, налоговъ, сборовъ и недоимокъ. Настоящій же искъ не можетъ быть подведенъ подъ дѣйствіе означеннаго примѣчанія потому, что общество крестьянъ дер. Венюковой не споритъ противъ распоряженій Правительства о взысканіи сборовъ, которые оно уплатило, и не требуетъ возврата ихъ отъ Правительства, а взыскиваетъ мірскія повинности съ указанныхъ отвѣтчиковъ, уплаченныя обществомъ въ той суммѣ, въ которой онѣ должны быть уплачены отвѣтчиками, какъ владѣющими землею наравнѣ съ прочими членами общества, т. е., въ существѣ искъ заключаетъ въ себѣ требованіе о возвратѣ денегъ, неправильно уплаченныхъ за счетъ другого, а такое требованіе, по 1 ст. Уст. Гражд. Суд., составляетъ споръ о правѣ гражданскомъ и подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ учрежденій. Разсмотрѣвъ вновь настоящее дѣло 10 Февраля 1900 года, Московскій Окружный Судъ, раздѣляя возраженіе отвѣтчиковъ о томъ, что они, перечислившись въ 1889 г. въ Подольское купечество и будучи съ того же времени исключены изъ общества крестьянъ дер. Венюковой, т. е., ставъ лицами неподатнаго сословія, не обязаны уплачивать мірскія повинности, въ искѣ отказалъ. На это рѣшеніе общество крестьянъ дер. Венюковой принесло апелляціонную жалобу въ Московскую Судебную Палату, которая рѣшеніемъ 21 Мая 1902 г. удовлетворила исковыя требованія названнаго общества, на томъ основаніи, что выкупленная отвѣтчиками Медвѣдевыми земля освобождена только отъ выкупныхъ платежей, всѣ же мірскія повинности остались на этой землѣ, что видно изъ справки Московской Казенной Палаты, и отвѣтчики, хотя и перешли въ купечество, но

продолжаютъ владѣть выкупленной землей, а посему, согласно Высочайше утвержденному 16 Января 1869 г. Положенію Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, обязаны отбывать лежащія на землѣ повинности. На рѣшеніе Судебной Палаты повѣреннымъ отвѣтчиковъ Медвѣдевыхъ, Присяжнымъ Повѣреннымъ Прилуковымъ, принесена кассаціонная жалоба, которою, между прочимъ, возбуждены вышеизложенные, подлежащіе нынѣ разрѣшенію, вопросы.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, находитъ, что предложенный на обсужденіе его вопросъ въ существѣ разрѣшенъ уже отрицательно многими опредѣленіями Правительствующаго Сената, коими признано, что подсудность имущественнаго спора между частнымъ лицомъ, съ одной стороны, и государственнымъ или общественнымъ установленіемъ, съ другой, зависитъ отъ того, въ какомъ качествѣ дѣйствуетъ государственное или общественное установленіе: Если оно дѣйствуетъ, какъ власть въ предѣлахъ, предоставленныхъ ему закономъ по управленію государственными или общественными дѣлами, то возникающія по поводу такихъ распоряженій или дѣйствій, по осуществленію власти, дѣла подлежатъ вѣдѣнію административныхъ установленій; если-же государственное или общественное установленіе является представителемъ имущества, принадлежащаго казнѣ или обществу, и дѣйствуетъ въ интересахъ этого имущества, то дѣло подвѣдомственно Суду. При взысканіи налоговъ, повинностей, сборовъ и т. п., подвѣдомственность возникающихъ изъ такихъ взысканій дѣлъ зависитъ отъ характера сбора или взысканія, ибо характеромъ сбора или взысканія объясняется то значеніе, въ какомъ дѣйствуетъ государственное или общественное установленіе; если сборъ имѣетъ характеръ налога, то, очевидно, взыскивающее этотъ сборъ установленіе дѣйствуетъ какъ власть, а не какъ представитель интересовъ казеннаго имущества, а если сборъ имѣетъ своимъ источникомъ договорное соглашеніе, то правоотношенія сторонъ относятся къ области гражданскаго права, хотя бы сборъ взыскивался и безспорнымъ порядкомъ (рѣш. Общ. Собр. 1892 г. № 43, 1900 г. № 22, 1902 г. № 28, 1903 г. № 34, 1904 г. № 21 и Гражд. Касс. Деп. 1905 г. № 75). Обращаясь отъ этихъ положеній къ разрѣшенію перваго предлежащаго вопроса, надлежитъ, прежде всего, опредѣлить характеръ мірскихъ повинностей по закону. Согласно 359 ст. Общ. Полож. (Особ. Прилож. къ IX т. Св. Зак., изд. 1902 г.), къ мірскимъ повинностямъ относятся тѣ повинности, которыя отправляются каждымъ обществомъ, сельскимъ или волостнымъ, особо, для удовлетворенія внутреннихъ его потребностей, причемъ повинности эти, въ случаяхъ, указанныхъ 361 ст. того же Положенія, являются для крестьянскихъ обществъ обязательными, а самое назначеніе повинностей и раскладка ихъ между отдѣльными крестьянами зависитъ отъ сельскаго схода (13 и 14 п.п. 62 ст., 363 и 364 ст. Общ. Полож.). Такимъ образомъ, характеръ мірскихъ повинностей указываетъ, что это есть налогъ, установленный для удовлетво-

ренія внутреннихъ потребностей сельскаго общества, притомъ налогъ обязательный, и сельское общество, устанавливая на сходѣ мірскія повинности и взыскивая ихъ чрезъ свои исполнительные органы, очевидно, дѣйствуетъ, какъ общественная власть, на основаніи предоставленныхъ ему закономъ правъ, и посему съ требованіемъ о взысканіи мірскихъ повинностей не можетъ обращаться къ судебной власти. То обстоятельство, что въ данномъ случаѣ сельское общество требовало уплаты мірскихъ повинностей отъ лицъ, не состоящихъ членами общества, а лишь владѣющихъ выкупленною надѣльною землею, не измѣняетъ вышеприведенныхъ основаній, по коимъ требованіе сельскаго общества о взысканіи мірскихъ сборовъ не можетъ подлежать вѣдѣнію Суда, и такого рода требованіе, обращенное къ лицу, не состоящему членомъ общества, можетъ служить лишь основаніемъ для принесенія жалобы въ установленія, завѣдующія крестьянскими дѣлами, въ случаѣ признанія взысканія незаконнымъ, ибо, какъ разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. Общ. Собр. 1900 г. № 22 и др.), не только взысканіе правительственнымъ или общественнымъ установленіемъ налоговъ, повинностей и сборовъ должно производиться безспорнымъ порядкомъ, но и возраженія противъ такого взысканія могутъ быть предъявляемы лишь въ видѣ жалобы начальству въ установленномъ порядкѣ постепенности административныхъ инстанцій. Положеніе это подтверждается еще и тѣмъ соображеніемъ, что, если бы споры, могущіе возникнуть при взысканіи мірскихъ повинностей, подлежали разрѣшенію Суда, то послѣднему предстояло бы входить въ разсмотрѣніе вопросовъ о правильности обложенія, т. е. въ повѣрку дѣйствій сельскаго схода который, по силѣ 13 и 14 п.п. 62 ст. Общ. Полож., вѣдаетъ раскладкой мірскихъ повинностей между отдѣльными крестьянами, каковая повѣрка не входитъ въ кругъ вѣдомства судебныхъ установленій (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1872 г. № 395 и Общ. Собр. 1889 г. № 20, 1901 г. № 27). По изложеннымъ соображеніямъ надлежитъ признать, что требованіе сельскаго общества о взысканіи съ бывшаго члена общества, оставившаго въ своемъ владѣніи надѣльную землю платы за мірскія повинности не подлежитъ вѣдомству Суда, и что, при такомъ разрѣшеніи перваго вопроса, второй подлежавшій разрѣшенію вопросъ не требуетъ разсмотрѣнія.

Въ виду сего Правительствующій Сенатъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: разъяснить, что требованія, означенныя въ первомъ вопросѣ, относятся къ предметамъ вѣдомства установленій, завѣдующихъ крестьянскими дѣлами, и что второй вопросъ не требуетъ разсмотрѣнія.

24.—1906 года Октября 23-го дня. *По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: совмѣстима ли должность Лѣсного Надзирателя въ Прибалтійскихъ губерніяхъ съ должностью Предсѣдателя Волостнаго Суда.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. Ѳ. Фененко; заключеніе по дѣлу давалъ И. д. Товарища Оберъ-Прокурора Д. И. Яновъ).

Выслушавъ заключеніе И. д. Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что поставленный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ на основаніи изложенныхъ въ Волостномъ Судебномъ Уставѣ (Высоч. утв. 9 Іюля 1889 г. Положеніе о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ Прибалтійскихъ губерній) законоположеній, опредѣляющихъ составъ Волостныхъ Судовъ и порядокъ избранія Волостныхъ Судей. На основаніи ст. 8 этого Устава. Волостные Судьи избираются изъ числа членовъ волостнаго общества: 1) достигшихъ 25-ти лѣтняго возраста; 2) исповѣдующихъ христіанскую вѣру и 3) умѣющихъ читать и писать на томъ мѣстномъ языкѣ, на которомъ говоритъ большинство населенія; а не могутъ быть избраны: *а)* состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно и подвергшіеся по судебнымъ приговорамъ за противозаконныя дѣянія заключенію въ тюрьму или иному болѣе строгому наказанію, и тѣ, которые, бывъ подъ судомъ за преступленія или проступки, влекущіе за собою такія наказанія, не оправданы судебными приговорами; *б)* отрѣшенные отъ должности по приговорамъ уголовнаго Суда въ теченіе трехъ лѣтъ по ихъ отрѣшеніи; *в)* объявленные несостоятельными должниками и *г)* иностранцы, не принявшіе Россійскаго подданства. Порядокъ избранія Предсѣдателя Волостнаго Суда указанъ въ ст. 10 того же Устава, по силѣ которой онъ избирается Членами Волостнаго Суда изъ ихъ среды и долженъ быть собственникомъ или арендаторомъ указаннаго въ этой статьѣ участка земли. Независимо этихъ правилъ, въ ст. 9 и 11 Устава опредѣлены особыя условія, которымъ должны удовлетворять Волостные Судьи и Предсѣдатели Волостныхъ Судовъ въ тѣхъ участкахъ, гдѣ одна четверть или половина населенія волостнаго судебнаго участка принадлежитъ къ православному вѣроисповѣданію. Изъ содержанія приведенныхъ узаконеній вытекаетъ, что всѣ принадлежащія къ числу Членовъ того или другого волостнаго общества лица могутъ быть избираемы въ Волостные Судьи, если удовлетворяютъ требованіямъ статей 8 и 9 Волостн. Суд. Уст., а въ Предсѣдатели Волостныхъ Судовъ—тѣ изъ Членовъ этихъ Судовъ, которые совмѣщаютъ въ себѣ условія, указанныя въ ст. 10 и 11 этого Устава,—а отсюда слѣдуетъ, что и входящіе въ составъ волостнаго общества Лѣсные Надзиратели, удовлетворяющіе требованіямъ упомянутыхъ статей, могутъ быть избираемы въ Волостные Судьи, а изъ числа сихъ послѣднихъ—въ Предсѣ-

датели Волостныхъ Судовъ. Никакого въ этомъ отношеніи изъятія, ограничивающаго право Лѣсныхъ надзирателей, какъ членовъ волостнаго общества, на занятіе должностей Волостныхъ Судей и Предсѣдателей Волостныхъ Судовъ, въ Волостномъ Судебномъ Уставѣ не содержится. То основное положеніе, что Волостные Судьи и Предсѣдатели Волостныхъ Судовъ, для занятія этихъ должностей, должны удовлетворять лишь требованіямъ, изложеннымъ въ ст. 8—11 названнаго Устава, подтверждается и содержаніемъ ст. 13 этого Устава, предоставляющей Мировому Съѣзду право отказать въ утвержденіи избранныхъ въ названныя должности лицъ, — кромѣ случая нарушенія при выборахъ установленнаго порядка, — лишь тогда, когда избранныя лица не удовлетворяютъ требованіямъ, указаннымъ въ ст. 8—11 Устава. Такимъ образомъ, въ законахъ, опредѣляющихъ составъ Волостныхъ Судовъ и порядокъ избранія Волостныхъ Судей и Предсѣдателей этихъ Судовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ не содержится воспрещенія избирать въ эти должности Лѣсныхъ Надзирателей. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что и въ постановленіяхъ Устава Лѣсного, относящихся къ казенной лѣсной стражѣ вообще и, въ частности, къ Лѣснымъ Надзирателямъ (Св. Зак. т. VIII ч. 1, изд. 1905 г., кн. I, разд. I, гл. I и II), нѣтъ воспрещенія этимъ лицамъ занимать должности Волостныхъ Судей и Предсѣдателей Волостныхъ Судовъ, надлежитъ признать, что Лѣсные Надзиратели не лишены права занимать названныя должности по волостному судебному управленію.

Вслѣдствіе сего, Общее Собраніе 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что предложенный вопросъ разрѣшается утвердительно.

25.—1906 года Октября 23-го дня. *По внесеннымъ Первоприсутствующимъ вопросамъ: 1) распространяется ли Высочайше утвержденное 1 Февраля 1899 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта объ усиленіи полицейскаго надзора въ раіонахъ промышленныхъ заведеній (Собр. Узак. 1899 г. № 36, ст. 460) на губерніи Царства Польскаго, и 2) можетъ ли мѣстная полиція, на основаніи этого закона, помимо распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сама избирать тѣ фабрики и заводы, на которые должны быть назначаемы особые полицейскіе чины.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Д. Смирновъ; заключеніе по дѣлу давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. М. Ермонскій).

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, для разрѣшенія вопроса о томъ, распространяется ли Высочайше утвержденное 1 Февраля 1899 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта объ усиленіи полицейскаго надзора въ раіонахъ промышленныхъ заведеній на губерніи Царства Польскаго, необходимо сопоставить этотъ законъ

съ предшествовавшими ему узаконеніями объ учрежденіи управленія заводами, фабриками и мануфактурами, изложенными во 2-й главѣ раздѣла I-го] книги 1-й 2 ч. XI т. Св. Зак.—Устава Промышленнаго (по изданію 1893 г. и по продолженію 1895 г.). Согласно 36 статьѣ IV отдѣла означенной главы, по продолженію 1895 г., къ числу губерній, въ коихъ учреждена фабричная инспекція, отнесены и губерніи Царства Польскаго. Установленныя въ пятомъ отдѣлѣ той же главы, въ статьяхъ отъ 47 до 60, особыя правила о надзорѣ за заведеніями въ мѣстностяхъ, отличающихся значительнымъ развитіемъ фабрично-заводской промышленности, примѣнены были первоначально лишь къ двумъ изъ губерній Царства Польскаго: Варшавской и Петроковской, но, затѣмъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 2 Іюня 1897 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, дѣйствіе сихъ правилъ распространено и на остальныя восемь губерній Царства Польскаго. По статьѣ 48-й означенныхъ правилъ, надзоръ за соблюденіемъ на фабрикахъ и заводахъ должнаго благоустройства и порядка возложенъ на мѣстное губернское начальство и осуществляется имъ при содѣйствіи Губернскихъ Фабричныхъ по дѣламъ Присутствій, чиновъ фабричной инспекціи и полиціи, а, по 59 статьѣ Правилъ, чины городской и уѣздной полиціи сообщаютъ фабричной инспекціи о всѣхъ случаяхъ нарушенія порядка и благоустройства на фабрикахъ и заводахъ и оказываютъ инспекціи должное содѣйствіе; примѣчаніемъ же 3-мъ къ 49 статьѣ тѣхъ же Правилъ опредѣляется особый для Царства Польскаго составъ Губернскихъ по фабричнымъ дѣламъ Присутствій. Такимъ образомъ, и до изданія Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 1 Февраля 1899 г. губерніи Царства Польскаго, въ отношеніи осуществленія надзора за заведеніями фабрично-заводской промышленности и, въ частности, участія полиціи въ семъ надзорѣ, подчинены были тѣмъ же правиламъ, какъ и прочіе промышленные округа въ Имперіи, въ коихъ учреждена фабричная инспекція. Развитіе фабрично-заводской промышленности, создавшее цѣлые фабричные раіоны, выдвинувшее нѣкоторые города (какъ, напр., Лодзь, Иваново-Вознесенскъ и др.) изъ ряда обыкновенныхъ городскихъ поселеній,—повлекло за собой значительное усиленіе стачекъ и безпорядковъ, приводящихъ къ разгрому и расхищенію имущества, для предупрежденія и устаненія коихъ существовавшая въ промышленныхъ округахъ организація городской и уѣздной полиціи оказалась недостаточной, что и побудило Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ увеличеніи состава означенной полиціи, согласно каковому представленію и состоялось Высочайше утвержденное 1 Февраля 1899 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, коимъ учреждено 160 новыхъ должностей полицейскихъ надзирателей для усиленія полицейскаго надзора за населеніемъ фабрикъ, заводовъ и промысловъ въ губерніяхъ Европейской Россіи и въ Закавказьѣ. Уже изъ этого обозначенія мѣстностей, на которыя распространено дѣйствіе означеннаго закона, явствуетъ, что къ числу оныхъ должны быть отнесены и губерніи Царства Польскаго, какъ расположенныя въ предѣлахъ Европейской

Россіи; но и, помимо сего, соображенія, послужившія основаніемъ для представленія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, съ коимъ согласились Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи Государственнаго Совѣта, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что, при изданіи закона 1 Февраля 1899 г., имѣлась въ виду необходимость усиленія состава фабрично-заводской полиціи, между прочимъ, и въ Привислинскомъ краѣ, т. е. въ губерніяхъ Царства Польскаго. Совокупность всего изложеннаго приводитъ къ выводу, что вопросъ о томъ: распространяется ли Высочайше утвержденное 1 Февраля 1899 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта объ усиленіи полицейскаго надзора въ раіонахъ промышленныхъ заведеній на губерніи Царства Польскаго, долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Въ томъ же смыслѣ разрѣшается и вопросъ о томъ: можетъ ли мѣстная полиція, на основаніи закона 1 Февраля 1899 г., помимо распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сама избирать тѣ фабрики и заводы, на которые должны быть назначаемы особые полицейскіе чины. Означеннымъ закономъ установлено лишь общее количество вновь учрежденныхъ полицейскихъ должностей и та сумма, которая должна быть ежегодно отпускаема на ихъ вознагражденіе; распредѣленіе же сихъ полицейскихъ чиновъ между промышленными раіонами и передвиженіе ихъ, въ случаѣ надобности, изъ одного раіона въ другой предоставлены усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Еще до изданія закона 1 Февраля 1899 г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ затребованы были, циркуляромъ 7 Ноября 1898 г., отъ подчиненныхъ ему органовъ власти въ промышленныхъ раіонахъ свѣдѣнія о тѣхъ фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ, на которыхъ за предшествовавшія пять лѣтъ происходили стачки и забастовки, а также и о тѣхъ, на которыхъ необходимо безотлагательно усилить составъ полиціи. Полученныя симъ путемъ свѣдѣнія и предположенія мѣстныхъ властей были, по изданіи закона 1 Февраля 1899 г., подвергнуты подробной оцѣнкѣ, причемъ приняты во вниманіе: 1) численность фабрично-заводскаго населенія, живущаго на фбрикахъ и заводахъ и внѣ оныхъ; 2) расположеніе фабрикъ въ городской чертѣ или внѣ оной и разстояніе ихъ отъ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ; 3) существующій на той или другой фабрикѣ полицейскій надзоръ; 4) происходившіе тамъ забастовки и безпорядки и, наконецъ, 5) свойство и продолжительность фабрично-заводскихъ работъ. По совокупности всѣхъ этихъ условій и были назначены Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по каждому промышленному раіону, тѣ фабрики и заводы, на которыхъ предполагалось усилить составъ полиціи, съ опредѣленіемъ числа назначенныхъ на каждое изъ сихъ промышленныхъ заведеній полицейскихъ чиновъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ видно изъ циркуляра на имя Варшавскаго Оберъ-Полиціймейстера, отъ 25 Іюня 1899 г. за № 4352, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено было упомянутому Оберъ-Полиціймейстеру, а также Губернаторамъ, въ промышленныхъ раіонахъ право, смотря по обстоятельствамъ, перераспредѣлять чиновъ учреждаемой полиціи по фабрикахъ и заводамъ, не увеличивая, однако, общаго числа ихъ въ данной мѣстности, съ тѣмъ, чтобы о каждомъ такомъ перемѣщеніи дово-

дилось до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Распоряженіемъ этимъ имѣлось, очевидно, въ виду, на случай возможнаго, съ теченіемъ времени, видоизмѣненія тѣхъ условій, при наличности коихъ состоялось первоначальное распредѣленіе учрежденныхъ 1 Февраля 1899 г. полицейскихъ должностей на фабрикахъ и заводахъ, предоставить означеннымъ должностнымъ лицамъ право немедленно распорядиться принятіемъ необходимыхъ мѣръ для осуществленія той цѣли, съ которою изданъ законъ 1 Февраля 1899 г., т. е. наилучшаго огражденія общественной и частной безопасности на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ. Посему, слѣдуетъ признать, что мѣстная полиція можетъ не только перераспредѣлять общее число назначенныхъ полицейскихъ чиновъ между указанными Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ фабриками и заводами, но и въ правѣ, въ извѣстныхъ случаяхъ, какъ, напр., закрытія одного изъ означенныхъ промышленныхъ заведеній, измѣненія численности фабрично-заводскаго населенія или же возникновенія новаго промышленнаго заведенія, совмѣщающаго въ себѣ тѣ условія, при наличности коихъ требуется усиленіе полицейской стражи, и т. п., избирать самостоятельно, помимо распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, тѣ фабрики и заводы, на которые должны быть назначаемы особые полицейскіе чины, съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: признать, что оба предложенные вопроса разрѣшаются утвердительно.

26.—1906 года Октября 23-го дня. *По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу: за приведенными въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1896 г. № 31 соображеніями, остаются ли въ силѣ установленныя въ рѣшеніяхъ того же Общаго Собранія 1887 г. № 10 и Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1878 г. № 25 и отчасти въ рѣшеніи его 1900 г. № 113 положенія, что ст. 126, 375 и 777 Уст. Угол. Суд. не примѣнимы къ вещамъ, растраченнымъ и находящимся въ рукахъ добросовѣстно ихъ пріобрѣвшихъ третьихъ лицъ (ст. 1512 т. X ч. I, ст. 923 ч. III Св. Мѣст. Узак. Прибалт., ст. 2279 и 2280 Кодекса Наполеона и ст. 778 Уст. Угол. Суд.).*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. ШРЕЙБЕРЪ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Графъ В. А. ТИЗЕНГАУЗЕНЪ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ С. А. ЛОПУХИНЪ).

Въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 28 Октября 1896 г. (Сб. № 31), по вопросу о томъ: имѣетъ ли право уголовный Судъ, оправдывая обвиняемаго въ похищеніи чужой вещи или прекращая слѣдствіе о такомъ похищеніи, на основаніи ст.

277 Уст. Угол. Суд., возвращать похищенное хозяину онаго, хотя бы даже оно находилось въ рукахъ третьихъ лицъ, пріобрѣвшихъ его законнымъ путемъ, если событіе похищенія будетъ признано, или въ этихъ случаяхъ хозяинъ похищеннаго долженъ обращаться съ искомъ въ гражданскій Судъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 609 и 640 ст. X т. I ч., всякій владѣвшій незаконно чужимъ движимымъ имуществомъ, не смотря на то, было ли это владѣніе добросовѣстное или недобросовѣстное, обязанъ, по окончательному рѣшенію Суда, немедленно возвратить имущество настоящему хозяину онаго. Этотъ законъ устанавливаетъ для хозяина право требованія возврата принадлежащей ему вещи изъ незаконнаго владѣнія всякаго другого лица, не смотря на то, что это лицо владѣло ею добросовѣстно, что подтверждается и 691 ст. X. т. 1 ч., согласно которой каждый имѣетъ право отыскивать судомъ свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія. Такимъ образомъ, добросовѣстность владѣнія третьяго лица не освобождаетъ его отъ обязанности возвратить вещь ея настоящему хозяину, если будетъ доказано, что вещь выбыла изъ обладанія послѣдняго путемъ незаконнымъ, а тѣмъ болѣе путемъ преступленія. Въ частности, въ отношеніи отдѣльныхъ договоровъ, имѣются въ X т. 1 ч. законоположенія, подтверждающія право требованія возврата. Согласно ст. 1384, продавать можно только то имущество, которымъ владѣлецъ можетъ распоряжаться по праву собственности; по статьѣ же 1386, продажа имущества, на которое право собственности принадлежитъ другому лицу, признается недѣйствительною. На основаніи ст. 1511 и 1512, если движимое имущество куплено безъ поручительства, хотя, впрочемъ, не завѣдомо краденое, но впослѣдствіи оно окажется краденнымъ, то купленная вещь отбирается отъ продавца и возвращается настоящему хозяину, а покупщику предоставляется заплаченныя деньги искать на продавцѣ. По ст. 1664, не дѣйствителенъ закладъ чужого движимаго имущества, заложеннаго безъ позволенія его хозяина; въ семъ случаѣ оно возвращается сему послѣднему, а закладодержателю предоставляется взыскивать деньги, по акту заклада, съ закладчика. Все вышеприведенное приводитъ къ заключенію, что наши гражданскія узаконенія признаютъ право требованія возврата вещей, добытыхъ преступленіемъ, хотя бы онѣ находились въ рукахъ третьихъ лицъ, добросовѣстно ихъ пріобрѣвшихъ, причемъ возвращеніе вещи хозяину изъ владѣнія третьяго лица, въ порядкѣ суда гражданскаго, можетъ послѣдовать не иначе, какъ на основаніи судебнаго рѣшенія, по иску, предъявленному къ незаконному владѣльцу (ст. 691 X т. 1 ч., 4 ст. Уст. Гражд. Суд.). Въ уголовномъ процессѣ возвращеніе потерпѣвшему похищенныхъ или отнятыхъ у него вещей производится путемъ возстановленія потерпѣвшаго въ то состояніе, въ которомъ онъ находился до совершенія преступленія. Возвращеніе предметовъ, добытыхъ преступленіемъ, существеннымъ образомъ отличается отъ права требованія возврата тѣмъ, что оно производится уголовными Судами въ силу закона, по ихъ распоряженію, и вещи отбираются, у кого бы онѣ ни оказались, хотя бы объ этомъ и не было предъявлено иска. Право это принадлежитъ не только Суду (ст. 126 и 777

Уст. Угол. Суд.), но и Судебному Слѣдователю (ст. 375 того же Устава). Право Суда возвращать предметы, непосредственно добытые преступленіемъ, и помимо заявленія о семъ искового требованія, вытекаетъ изъ точнаго смысла 777 ст. Уст. Угол. Суд., въ которой весьма опредѣлительно выражено, что вещи, добытыя путемъ преступленія, возвращаются хозяину, хотя бы онъ и не предъявлялъ никакого иска. Судебный Слѣдователь, въ силу 375 ст., а судебныя мѣста, согласно 126 и 777 ст. Уст. Угол. Суд., дѣйствуютъ въ интересахъ возстановленія нарушеннаго общественнаго порядка и въ огражденіе имущественной безопасности. При этомъ законъ не ограничиваетъ возвращенія вещей, добытыхъ путемъ преступленія, только тѣми предметами, которые обнаружены и отобраны отъ обвиняемаго или привлеченнаго къ слѣдствію лица. Согласно ст. 375 Уст. Угол. Суд., всѣ вообще предметы, похищенные или отнятые, по ихъ отысканіи, Судебный Слѣдователь возвращаетъ подъ росписку тѣмъ, у кого они были похищены или отняты, если не представляется необходимости въ пріобщеніи ихъ къ дѣлу въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ. У кого отобраны добытыя преступленіемъ вещи,—у обвиняемаго или у третьихъ лицъ, добросовѣстно ихъ пріобрѣвшихъ,—представляется безразличнымъ, въ виду того, что законъ не указываетъ ограничительно мѣста отысканія или открытія слѣдственною властью означенныхъ вещей, какъ условія исполненія обязанностей возвращать имущество потерпѣвшему, вмѣняя лишь въ обязанность возвратить ихъ по ихъ отысканіи (ст. 375), или, какъ сказано въ 1664 ст. Улож., по ихъ открытіи. Такими же соображеніями, согласно 777 ст. Уст. Угол. Суд., должны руководствоваться и Суды, дѣлая постановленіе о возвращеніи вещей, добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ, какъ объ одномъ изъ послѣдствій преступленія и судебнаго о немъ производства (776 ст. Уст. Угол. Суд.), и возвращая ихъ хозяину безъ выясненія, у кого онѣ были отобраны. Если бы признано было возможнымъ, по судебному приговору, возвращать добытые преступленіемъ предметы только въ томъ случаѣ, когда они отобраны у лицъ, признанныхъ судебнымъ приговоромъ виновными въ преступленіи, то примѣненіе ст. 375 на практикѣ оказалось бы фактически невозможнымъ, такъ какъ Судебный Слѣдователь, при производствѣ слѣдствія, не можетъ знать, чѣмъ кончится производящееся у него дѣло. Точный смыслъ приведенныхъ выше узаконеній (ст. 126, 375 и 777 Уст. Угол. Суд.) не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что добытыя преступленіемъ вещи подлежатъ возвращенію потерпѣвшему, независимо отъ того, были ли эти вещи отобраны у лица, признаннаго по суду виновнымъ, или у лица, совершенно непричастнаго къ дѣлу. Обязанность возвращенія уголовнымъ Судомъ потерпѣвшему добытыхъ преступленіемъ вещей распространяется и на случаи оправданія обвиняемаго и прекращенія дѣла за необнаруженіемъ виновнаго или за недостаточностью уликъ, но подъ непремѣннымъ условіемъ признанія со стороны Суда самаго событія преступленія. Оправдательный о подсудимомъ приговоръ устраняетъ возвращеніе вещей, отобранныхъ у третьихъ лицъ, лишь въ томъ случаѣ, когда будетъ доказано, что самое событіе преступленія не имѣло мѣста, или же

судимое дѣяніе признано будетъ непреступнымъ, ибо въ этихъ случаяхъ вопросъ о правѣ потерпѣвшаго на отобранное имущество становится спорнымъ и подлежитъ разсмотрѣнію Суда гражданскаго. Если же обвиняемый оправданъ лишь потому, что не доказана его виновность въ совершеніи преступленія, что не исключаетъ возможности совершенія его другимъ лицомъ, то Судъ обязанъ примѣнить 777 ст. Уст. Угол. Суд., коль скоро принадлежность потерпѣвшему отобраннаго отъ подсудимаго или третьихъ лицъ имущества не возбуждаетъ сомнѣнія. Тѣмъ же правиломъ должны руководствоваться Судебный Слѣдователь и Судъ по дѣламъ, подлежащимъ прекращенію за необнаруженіемъ виновнаго, за смертью обвиняемаго и за недостаткомъ уликъ, такъ какъ возвращеніе потерпѣвшему отнятыхъ или похищенныхъ у него вещей поставлено закономъ (375 ст. Уст. Угол. Суд.) въ зависимость исключительно отъ наличности преступнаго дѣянія, повлекшаго за собою изъятіе изъ его обладанія принадлежащаго ему имущества. Было бы крайне несправедливо отказывать въ возстановленіи правъ потерпѣвшаго, нарушенныхъ преступленіемъ, въ силу совершенно случайныхъ обстоятельствъ, какъ, напримѣръ, смерти похитителя, недостаточности у судебной власти средствъ для обнаруженія виновнаго или изворотливости похитителя. Обращеніе къ Суду гражданскому, согласно 6 ст. Уст. Гражд. Суд., въ случаѣ необнаруженія виновнаго, было бы, въ большинствѣ случаевъ, безцѣльно, потому что возможность отобранія вещей у третьихъ лицъ обусловливается, какъ показываетъ практика, своевременностью принятія этой мѣры; при обращеніи же въ гражданскій Судъ, даже при условіи постановленія гражданскимъ Судомъ опредѣленія объ обезпеченіи иска наложеніемъ ареста на спорную вещь, время будетъ упущено, и, за исчезновеніемъ самой вещи, опредѣленіе объ арестѣ ея окажется неисполнимымъ. Возстановляя нарушенныя права потерпѣвшаго возвращеніемъ изъятыхъ изъ его обладанія путемъ преступленія вещей, Судъ не въ правѣ, за силою 778 ст. Уст. Угол. Суд., входить въ обсужденіе притязаній на это имущество третьихъ лицъ, которымъ законъ предоставляетъ предъявить гражданскимъ порядкомъ искъ объ убыткахъ, и притомъ не къ потерпѣвшему, а къ лицу, похитившему вещи и сбывшему ихъ третьему лицу. Вѣрность этого положенія подтверждается 1512 и 1664 ст. X т. 1 ч. Изложенныя выше правила о возвращеніи вещей распространяются не только на частныхъ лицъ, но и на всѣ установленія какъ частныя, такъ и правительственныя, во владѣніи которыхъ окажутся вещи, добросовѣстно полученныя оными отъ похитителей, на томъ основаніи, что положеніе лицъ юридическихъ по этому вопросу совершенно тождественно съ положеніемъ всякаго третьяго лица, у котораго найдена добытая преступленіемъ вещь, которую онъ пріобрѣлъ добросовѣстно и законнымъ способомъ. Правила о возвращеніи вещей не могутъ имѣть примѣненія лишь къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ, въ силу спеціальныхъ узаконеній, возвращеніе добытыхъ преступленіемъ вещей не допускается даже путемъ гражданскаго иска, какъ, напр., въ отношеніи вещей, купленныхъ съ торговъ, которыя, согласно 1061 ст. Уст. Гражд. Суд., во всякомъ случаѣ

оставляются за покупщикомъ, и въ отношеніи вещей, похищенныхъ и заложенныхъ затѣмъ въ Ссудной Казнѣ, ибо, на основаніи 28 ст. Полож. о Ссудныхъ Казнахъ (XI т. 2 ч. Уст. Кред.), Ссудная Казна не возвращаетъ этихъ вещей потерпѣвшему, предоставляя ему лишь право выкупа оныхъ. При этомъ возвращеніе вещей имѣетъ мѣсто при всѣхъ имущественныхъ преступленіяхъ. Если 1512 ст. X т. 1 ч. и 1654 ст. Улож. упоминаютъ лишь о возвращеніи имущества краденаго, а 323 ст. XIV т. Уст. о Предупрежд. и Пресѣч. Прест говоритъ объ отобраніи вещей у воровъ и разбойниковъ, то эти узаконенія содержатъ въ себѣ лишь примѣрное указаніе отдѣльныхъ преступленій. Статья 609 X т. 1 ч., обязывающая всякаго, незаконно владѣвшаго чужимъ имуществомъ, возвратить оное настоящему хозяину, имѣетъ, безъ сомнѣнія, въ виду, между прочимъ, и имущество, добытое какимъ бы то ни было преступленіемъ; къ такому же выводу приводитъ и ст. 126, 375 и 777 Уст. Угол. Суд., въ коихъ упоминается о возвращеніи хозяину вещей, добытыхъ чрезъ преступное дѣяніе. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: разъяснить, что предложенный вопросъ разрѣшается утвердительно.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и приступая къ разсмотрѣнію поставленнаго нынѣ на разрѣшеніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ приведенномъ выше рѣшеніи 1896 г., по Сборн. № 31, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, пришелъ къ тому заключенію что точный смыслъ ст. 126, 375 и 777 Уст. Угол. Суд. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что добытыя преступленіемъ вещи подлежатъ возвращенію потерпѣвшему, независимо отъ того, были ли эти вещи отобраны у лица, признаннаго по суду виновнымъ, или у лица, совершенно непричастнаго къ дѣлу, причемъ возвращеніе вещей имѣетъ мѣсто при всѣхъ имущественныхъ преступленіяхъ. При постановленіи этого рѣшенія 28 Октября 1896 г., Правительствующій Сенатъ имѣлъ въ виду и всѣ прежде состоявшіяся рѣшенія Правительствующаго Сената по предметамъ, имѣющимъ болѣе или менѣе близкое отношеніе къ вопросу, обсуждавшемуся означеннаго числа, и потому это послѣднее рѣшеніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ (1896 г. по Сб. № 31), какъ позднѣйшее, представляется такимъ рѣшеніемъ, которымъ надлежитъ руководствоваться при разрѣшеніи вопросовъ, подобныхъ тому, который возникъ по настоящему дѣлу.

По симъ основаніямъ, руководствуясь этимъ рѣшеніемъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: признать, что предложенный вопросъ разрѣшается отрицательно.

27.—1906 года Октября 23-го дня. *По предложеннымъ Оберъ-Прокуроромъ вопросамъ о томъ: 1) обязаны ли психіатрическія заведенія, содержимыя на средства городовъ и земствъ, примѣнительно къ приложенію IV къ ст. 95 Улож. о Наказ., принимать на испытаніе лицъ, подвергаемыхъ изслѣдованію въ состояніи умственныхъ способностей, въ порядкѣ ст. 353—355 Уст. Угол. Суд., т. е. до рѣшенія дѣла Судомъ и ранѣе признанія сихъ лицъ, по судебному приговору, безумными и сумасшедшими, а также независимо отъ рода преступленій, въ коихъ къ нимъ предъявлено обвиненіе, и 2) возможно ли принудительное помѣщеніе на испытаніе въ психіатрическія заведенія лицъ, не состоящихъ по постановленію слѣдственной власти подъ стражею.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. Я. Фойницкій; заключеніе по дѣлу давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. И. Руадзе).

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и обсудивъ означенные вопросы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что отдача на испытаніе въ психіатрическія заведенія лицъ, подвергаемыхъ изслѣдованію въ состояніи умственныхъ способностей, примѣняется въ видахъ установленія уголовной отвѣтственности обвиняемыхъ и составляетъ подготовительную часть судебнаго освидѣтельствованія въ присутствіи Окружнаго Суда, впервые введеннаго Уставами 20 Ноября (ст. 353—355 Уст. Угол. Суд.), въ отличіе отъ ранѣе существовавшаго административнаго изслѣдованія душевныхъ способностей лица для опредѣленія гражданской дѣеспособности, производящагося черезъ Врачебную Управу въ Губернскомъ Правленіи (ст. 368—380 т. X ч. 1 Зак. Гражд., изд. 1857 и 1900 г.г.). Признавъ послѣдній порядокъ несогласнымъ ни съ началомъ отдѣленія судебной власти отъ административной, ни съ началомъ повѣрки въ присутствіи Суда главныхъ фактовъ изслѣдованія, Уставъ Уголовнаго Судопроизводства (ст. 353 и слѣд.) создалъ особый порядокъ изслѣдованія, который долженъ давать Суду возможность убѣдиться непосредственно въ дѣйствительности безумія или сумасшествія. Являясь однимъ изъ способовъ доказыванія въ уголовномъ процессѣ, такое изслѣдованіе сложилось подъ рѣшительнымъ вліяніемъ новаго, принятаго Уставами 20-го Ноября, начала рѣшенія дѣлъ по внутреннему убѣжденію и совѣсти Судей, въ отличіе отъ ранѣе существовавшей системы формальныхъ доказательствъ. Въ силу этого начала, Уставъ Уголовнаго Судопроизводства въ постановленіяхъ своихъ о доказательствахъ избѣгаетъ категорическихъ предписаній, оставляя Суду значительный просторъ, который призванъ открыть ему возможность соображаться съ особенностями конкретныхъ условій каждаго, по возможности, дѣла и съ постепеннымъ прогрессомъ наукъ въ отношеніи способовъ познаванія. Съ особенною осторожностью изложены постановленія законодательства относительно доказыванія при помощи экспертизы черезъ свѣдущихъ людей, глав-

нымъ образомъ, экспертизы научной, причемъ значительное участіе въ опредѣленіи предѣловъ научнаго изслѣдованія, пріемовъ и способовъ послѣдняго законъ предоставляетъ самимъ экспертамъ, дѣйствующимъ подъ общимъ руководствомъ Суда. Такъ, ст. 349 Уст. Угол. Суд. требуетъ отъ экспертовъ отвѣта на подлежащіе разрѣшенію Суда вопросы *по возможности*; ст. 331 Уст. Угол. Суд. обязываетъ Судебнаго Слѣдователя присутствовать при освидѣтельствованіи черезъ свѣдущихъ людей, когда къ тому *не встрѣтится* особыхъ *препятствій*; на основаніи ст. 692 Уст. Угол. Суд., на судебномъ слѣдствіи Судъ можетъ назначить новое освидѣтельствованіе или испытаніе черезъ свѣдущихъ людей, съ тѣмъ, чтобы они производили свои дѣйствія въ присутствіи Суда, *если это возможно*, или, по крайней мѣрѣ, представили въ судебномъ засѣданіи обстоятельный отчетъ объ оказавшемся при освидѣтельствованіи или испытаніи; судебною же практикою, въ развитіе этихъ положеній, разъяснено: что экспертъ можетъ отказаться отъ категорическаго отвѣта на предлагаемый ему вопросъ, если дать такой отвѣтъ онъ находитъ невозможнымъ по состоянію науки, или по неточности данныхъ, выясненныхъ судебнымъ слѣдствіемъ, или по неопредѣленности самаго вопроса (Угол. Кассац. Деп. 1874 г. № 439); что экспертиза можетъ быть произведена или въ залѣ засѣданія, или въ отдѣльной комнатѣ въ зданіи Суда, или можетъ быть даже поручена всѣмъ или нѣкоторымъ экспертамъ внѣ зданія Суда, съ обязанностью ихъ лишь представить отчетъ о результатахъ (1871 г. № 1762, 1876 г. №№ 179, 243, 1881 г. № 8); что эксперты могутъ быть оставлены въ залѣ засѣданія во время всего судебнаго слѣдствія или части его, для необходимаго имъ ознакомленія съ дѣломъ, причемъ они могутъ предлагать вопросы свидѣтелямъ и подсудимому для выясненія того или иного обстоятельства, необходимаго для дачи правильнаго заключенія, и, въ видѣ общаго правила, такіе вопросы предлагаются черезъ Предсѣдателя, но отсюда можетъ быть допущено и отступленіе въ томъ случаѣ, когда обстоятельство, подлежащее выясненію, носитъ спеціальный характеръ, причемъ формулированіе вопросовъ самимъ экспертомъ представляется болѣе удобнымъ (1868 г. № 944, 1871 г. № 1399, 1899 г. № 5); что законъ не содержитъ непремѣннаго требованія, чтобы эксперты давали заключенія свои порознь, и не воспрещаетъ предварительнаго ихъ совѣщанія и предоставленія одному или нѣкоторымъ изъ своей среды изложить общее заключеніе, къ которому пришли всѣ эксперты, но, въ случаѣ категорическаго требованія сторонъ или по усмотрѣнію Суда, заключеніе можетъ быть потребовано и отъ каждаго эксперта порознь (1867 г. №№ 178, 994, 1869 г. № 298, 1870 г. № 1274, 1878 г. № 67). Предоставляя, такимъ образомъ, широкій просторъ экспертизѣ при опредѣленіи способовъ и мѣръ изслѣдованія, въ видахъ столь важнаго для интересовъ провосудія обезпеченія истины, законодательство наше въ то же время твердо проводитъ положеніе, по которому экспертиза дѣйствуетъ подъ руководствомъ Суда и въ помощь ему для выработки послѣднимъ рѣшенія по дѣлу. Потому: свѣдущіе люди обязаны являться, по требованію Судебнаго Слѣдователя и Суда (ст. 328,

690 Уст. Угол. Суд.); Судъ можетъ назначать новое освидѣтельствованіе или испытаніе черезъ свѣдущихъ людей (ст. 692), и, за представленіемъ свѣдущими людьми ихъ заключенія, имъ могутъ быть предложены вопросы какъ Судьями и Присяжными Засѣдателями, такъ и сторонами (ст. 695); потому же установленіе предѣловъ экспертизы, выборъ способа и порядка повѣрки ея и назначеніе числа экспертовъ зависитъ отъ Суда (1877 г. № 95). Тѣми же началами проникнуты постановленія судебнаго законодательства объ освидѣтельствованіи умственнаго разстройства обвиняемыхъ по дѣламъ уголовнымъ (ст. 353—356 Уст. Угол. Суд.). Освидѣтельствованіе это распадается на двѣ ступени или части: 1) удостовѣреніе въ умственномъ разстройствѣ Судебнымъ Слѣдователемъ (ст. 353) и 2) освидѣтельствованіе въ присутствіи Окружнаго Суда чрезъ Врачебнаго Инспектора или его Помощника и двухъ врачей, по назначенію Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, входящихъ въ составъ засѣданія Окружнаго Суда (т. 355). Первое носитъ характеръ подготовительный, второе приводитъ къ разрѣшенію Окружнымъ Судомъ вопроса о прекращеніи или пріостановленіи судебнаго преслѣдованія, или къ направленію дѣла въ Судъ для разсмотрѣнія его по существу (ст. 355, примѣч. къ ст. 692 Уст. Угол. Суд.). Въ первой стадіи съ полною точностью устанавливается задача ея—удостовѣреніе въ разстройствѣ умственныхъ способностей—и органы—Судебный Слѣдователь, судебный врачъ и лица, которымъ ближе извѣстенъ образъ дѣйствій и сужденій обвиняемаго; способы же такого удостовѣренія намѣчаются лишь въ общихъ чертахъ—освидѣтельствованіе черезъ судебнаго врача и разспросы постороннихъ. Отъ ближайшаго опредѣленія способовъ и пріемовъ освидѣтельствованія законъ воздерживается, желая, очевидно, оставить Судебнымъ Слѣдователю и врачу просторъ въ выборѣ ихъ, примѣнительно къ обстановкѣ даннаго случая и состоянію науки. Обыкновенно для этого можетъ быть достаточно наблюденіе обвиняемаго и его поведенія, соображеніе поведенія его и обстоятельствъ дѣла, осмотръ и испытаніе его врачемъ на дому или вообще тамъ, гдѣ онъ обычно находится. Бываютъ, однако, случаи, когда означенныхъ мѣръ изслѣдованія оказывается недостаточно, и судебный врачъ признаетъ для дачи правильнаго отвѣта на поставленный ему вопросъ необходимымъ наблюденіе обвиняемаго въ теченіе болѣе или менѣе значительнаго періода времени въ особыхъ врачебныхъ заведеніяхъ, приспособленныхъ для такого наблюденія. Объ этой мѣрѣ законъ молчитъ, но она обнимается общимъ понятіемъ освидѣтельствованія черезъ судебнаго врача, которое предписывается ст. 353 Уст. Угол. Суд., и потому судебная практика справедливо признаетъ ее дозволенною закономъ, на сколько она представляется необходимою для разрѣшенія вопросовъ, интересующихъ правосудіе (рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. 1882 г. № 9). Однако, какъ въ виду несомнѣнной тягостности этой мѣры для лицъ, ей подвергающихся, такъ и въ виду значительныхъ расходовъ, ею предполагаемыхъ и дѣлающихъ ее, особенно при непомѣрномъ пользованіи ею, обременительною для учрежденій, на которыхъ лежитъ устройство и содержаніе такихъ врачебныхъ за-

веденій, представляется въ высшей степени важнымъ остановить вниманіе на условіяхъ ея примѣненія. Статьи 353 и слѣд. Уст. Угол. Суд. должны быть примѣняемы къ обвиняемымъ, подлежащимъ вѣдѣнію не только общихъ судебныхъ мѣстъ, но и мировыхъ и судебно-административныхъ установленій, не только Судовъ гражданскаго вѣдомства, но и Судовъ военныхъ (Уст. Угол. Суд. ст. 112; Прав. произв. суд. дѣлъ, подв. Земск. Нач. и Гор. Суд., ст. 194, Уст. Военно-Судебный ст. 423; рѣш. Угол. Касс. Деп. 1867 г. № 566, Общ. Собр. 1882 г. № 9, 1869 г. № 26), и хотя освидѣтельствованіе обвиняемыхъ составляетъ часть предварительнаго слѣдствія (1871 г. № 990, 1903 г. № 12), но рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1882 г. № 9 уже признано, что опредѣленіе о помѣщеніи обвиняемаго на испытаніе въ лечебное заведеніе не можетъ исходить отъ единоличной судебной власти (Судебнаго Слѣдователя или Мироваго Судьи), а только отъ установленія коллегіальнаго, именно отъ Окружнаго Суда, которому дѣло отъ Слѣдователя передается черезъ мѣстнаго Прокурора съ заключеніемъ послѣдняго, причемъ Судъ постановляетъ опредѣленія по сему предмету въ особомъ присутствіи съ участіемъ врачей (Уст. Угол. Суд. ст. 355), чѣмъ и обезпечивается правильность, цѣлесообразность и необходимость примѣненія этой мѣры. Однако, Судъ, признавъ необходимость испытанія умственныхъ способностей обвиняемаго, въ видахъ наименьшаго его стѣсненія, долженъ отдавать предпочтеніе наблюденію и испытанію его на дому, если къ тому представляется возможность, сообразуясь при этомъ и съ большею или меньшею важностью упадающаго на него обвиненія и мѣрою пресѣченія, принятою для воспрепятствованія ему уклоняться отъ слѣдствія. Обращаясь къ вопросу, могутъ ли быть помѣщаемы обвиняемые для испытанія умственныхъ способностей въ психіатрическія заведенія, содержимыя на средства городовъ и земствъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что, на основаніи Св. Зак. т. XIII Уст. Общ. Призр., изд. 1857 г., дома для умалишенныхъ содержались Приказами Общественнаго Призрѣнія (ст. 623), и въ сіи дома принимались всякаго рода умалишенные: имущіе—за установленную умѣренную плату, а неимущіе безплатно (ст. 626), а также безплатно лица, содѣявшія преступленіе въ припадкахъ сумасшествія (ст. 629 и ср. прил. къ 107 ст. Улож. о Нак., изд. 1857 г.). Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскія и городскія общественныя установленія, въ ихъ вѣдѣніе переданы лечебныя заведенія и дома для умалишенныхъ (Св. Зак., изд. 1892 г., т. XIII Уст. Общ. Призр. ст. 3, 7 и 8; т. II Пол. о Земск. Учр. ст. 2 п. 7, Город. Пол. ст. 2 п. V), но никакихъ измѣненій въ приведенныхъ выше статьяхъ 626 и 629 Уст. Общ. Призр., изд. 1857 г., не послѣдовало, и эти статьи лишь повторены въ замѣнившихъ ихъ статьяхъ 263 и 266 того же Устава, изд. 1892 г. Между тѣмъ, вслѣдствіе возникшихъ между нѣкоторыми земскими и правительственными установленіями недоразумѣній при примѣненіи 629 ст. Уст. Общ. Призр., т. XIII Св. Зак., изд. 1857 г. (ст. 266, по изд. 1892 г.), Министръ Внутреннихъ Дѣлъ внесъ на обсужденіе 1-го Департамента Правительствующаго Се-

ната вопросъ о томъ: на чей счетъ должны лечиться и содержаться въ больницахъ лица, содѣявшія преступленія *и присылаемыя Окружными Судами для испытанія въ умственныхъ способностяхъ*. Обсудивъ этотъ вопросъ 9 Декабря 1881 г. и принявъ во вниманіе: 1) что въ приведенной 629 ст. Уст. Общ. Призр. изъяснено, что въ дома для умалишенныхъ принимаются и содержатся безденежно люди, сдѣлавшіе преступленія въ припадкахъ сумасшествія, признаніе же лица совершившимъ преступленіе въ таковомъ припадкѣ можетъ послѣдовать только по опредѣленію подлежащаго судебнаго мѣста; 2) что, вслѣдствіе сего, и сила помянутой статьи можетъ распространяться только на тѣхъ изъ содержащихся въ домахъ для умалишенныхъ арестантовъ, надъ которыми состоялись и вошли въ законную силу опредѣленія судебныхъ мѣстъ о томъ, что преступленія совершены ими въ припадкахъ умопомѣшательства, и 3) что таковое разъясненіе 629 ст. Уст. Общ. Призр. подтверждается, кромѣ того, какъ содержаніемъ ст. 612 того же Устава, по смыслу коей всѣ остальные арестанты, не подходящіе подъ означенную категорію и безъ различія рода ихъ болѣзней, содержатся и лечатся въ больницахъ и домахъ для умалишенныхъ на счетъ казны, такъ и содержаніемъ 976 и 977 статей Уст. Угол. Суд., т. XV ч. 2, изд. 1876 г., на основаніи коихъ всѣ расходы по уголовнымъ дѣламъ производятся изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Правительства, и при исполненіи приговоровъ принимаются на счетъ казны, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ, которые взыскиваются съ тѣхъ, на кого они обращены Судомъ, причемъ въ числѣ послѣднихъ не указаны расходы по *содержанію лицъ въ домахъ умалишенныхъ для испытанія въ умственныхъ способностяхъ*,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: разъяснить, что, на основаніи 629 ст. Уст. Общ. Призр., въ домахъ умалишенныхъ, подвѣдомственныхъ Приказамъ Общественнаго Призрѣнія или земскимъ учрежденіямъ, содержатся безплатно, со дня вступленія въ законную силу опредѣленія подлежащаго судебнаго мѣста, тѣ арестанты, которые симъ опредѣленіемъ признаны совершившими преступленіе въ припадкѣ умопомѣшательства. Это опредѣленіе припечатано въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства 1882 г. № 75, какъ видно изъ самаго припечатаннаго опредѣленія, „для приведенія изложеннаго выше разъясненія во всеобщее свѣдѣніе и *для должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія*“. Изъ сего видно, что еще въ 1881 г. Первый Департаментъ Правительствующаго Сената не встрѣчалъ сомнѣнія въ томъ, что лица, подлежащія испытанію въ умственныхъ способностяхъ, должны быть принимаемы въ психіатрическія заведенія, содержимыя городскими и земскими установленіями, но не безденежно, а за плату изъ казны, согласно 612 ст. Уст. Общ. Призр., изд. 1857 г. (ст. 234 того же Устава, изд. 1892 г., и др.). Такой выводъ Перваго Департамента Правительствующаго Сената подкрѣпляется тѣмъ, что обязанность принимать въ упомянутыя заведенія на испытаніе обвиняемыхъ по дѣламъ уголовнымъ основывается не на приложеніи къ ст. 95 Улож. о Наказ., имѣющемъ въ виду лицъ, уже признанныхъ Судомъ безумными или сума-

сшедшими и учинившими смертоубійство или покушеніе на самоубійство, а на ст. 353—355 Уст. Угол. Суд.; законами этими, согласно изложенному выше, устанавливается порядокъ изслѣдованія, имѣющій высокое значеніе, въ видахъ общихъ, государственныхъ интересовъ правосудія, и совершенно естественно призвать на служеніе этимъ интересамъ заведенія, которыя самъ законъ относитъ къ числу государственныхъ лечебныхъ заведеній (Св. Зак. т. XIII Уст. Врач., изд. 1892 г., прилож. къ ст. 333, по прод. 1895 г., Уставъ лечебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, ст. 2). Притомъ, государство оказываетъ имъ существенную помощь, принимая содержаніе помѣщаемыхъ въ нихъ на испытаніе обвиняемыхъ полностью на счетъ казны. Право помѣщенія такихъ лицъ Окружнымъ Судомъ на испытаніе въ означенныя заведенія не зависитъ, какъ выше изложено, ни отъ рода или тяжести учиненнаго ими преступленія, ни отъ подсудности ихъ дѣлъ. Такое положеніе основывается на томъ, очевидно, соображеніи, что мѣра эта не имѣетъ значенія карательнаго, примѣняясь единственно въ видахъ необходимости ея для правосудія. Потому же подлежитъ утвердительному разрѣшенію и послѣдній возбуждаемый по настоящему дѣлу вопросъ о возможности принудительнаго помѣщенія на испытаніе въ психіатрическія заведенія лицъ, не состоящихъ по постановленію слѣдственной власти подъ стражею,—въ тѣхъ случаяхъ, когда такое помѣщеніе признано будетъ Судомъ необходимымъ, причемъ, конечно, въ отношеніи такой категоріи лицъ, означенная мѣра должна быть примѣняема съ тѣмъ большею осмотрительностью, что нахожденіе ихъ на свободѣ оставляетъ возможность ихъ врачебнаго испытанія въ частныхъ домахъ или больницахъ, которая должна быть исчерпана полностью, и что принудительное помѣщеніе ихъ въ психіатрическія заведенія, не имѣя карательнаго значенія, тѣмъ не менѣе составляетъ обыкновенно весьма тяжкое лишеніе и для нихъ, и для семействъ ихъ. Слѣдуетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, наблюдать, чтобы обвиняемый, по окончаніи срока испытанія, установленнаго Судомъ, былъ немедленно освобождаемъ изъ психіатрическаго заведенія, причемъ въ соотвѣтственныхъ случаяхъ къ нему могутъ быть примѣнены мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда на общихъ основаніяхъ.

По приведеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: признать, что оба предложенные вопроса разрѣшаются утвердительно, причемъ за помѣщаемыхъ на испытаніе лицъ должна быть производима плата изъ казны.

28.—1906 года Ноября 20-го дня. *По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о томъ: въ какомъ порядкѣ должны быть привлекаемы къ уголовной отвѣтственности и предаваемы суду должностныя лица, навлекающія на себя обвиненія въ учиненіи преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ ст. 643 ч. 2 и 3, 644 ч. 4, 645 ч. 4 и 652 ч. 3 Угол. Улож., при указанныхъ въ ст. 1031 Уст. Угол. Суд. (въ редакціи закона 7 Іюня 1904 г.) условіяхъ тѣсной связи сихъ дѣяній съ государственными преступленіями или совершенія ихъ по политическимъ побужденіямъ: въ порядкѣ ли, опредѣляемомъ Уставомъ Уголовнаго Судопроизводства для должностныхъ преступленій вообще (ст. 1066 и слѣд.), или въ особомъ порядкѣ производства, установленномъ закономъ 7 Іюня 1904 г. для преступныхъ дѣяній государственныхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Ф. Люце; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ С. А. Лопухинъ).

Обсудивъ предложенный вопросъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что этотъ вопросъ разрѣшается буквальнымъ смысломъ дѣйствующихъ статей 1030 и 1031 Уст. Угол. Суд. По ст. 1031. въ редакціи закона 7 Іюня 1904 г., дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 643 (ч. 2 и 3), 644 (ч. 4), 645 (ч. 4) и 652 (ч. 3) Уголовнаго Уложенія, производятся въ томъ же порядкѣ, какъ и дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 99 и другими того же Уложенія, по силѣ статьи 1030 Уст. Угол. Суд., а въ сей статьѣ сказано, что эти дѣла производятся общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства, съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, изложенныхъ въ Разд. II Кн. III Устава, излагающемъ правила судопроизводства по государственнымъ преступленіямъ. При такомъ точно опредѣленномъ постановленіи закона, не представляется возможности примѣненія къ дѣламъ о разсматриваемыхъ преступленіяхъ иныхъ изъятій судебнаго производства, кромѣ указанныхъ въ упомянутомъ Разд. II, и, слѣдовательно, изъятія, указанныя въ Раздѣлѣ III той же Книги Устава для преступленій должности, не имѣютъ примѣненія при производствѣ дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 643 (ч. 2 и 3), 644 (ч. 4), 645 (ч. 4) и 652 (ч. 3) Уголовнаго Уложенія.

По симъ уваженіямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: разъяснить, что означенныя въ предложенномъ вопросѣ должностныя лица должны быть привлекаемы къ отвѣтственности въ особомъ порядкѣ, установленномъ въ ст. 1031 Уст. Угол. Суд., по редакціи закона 7 Іюня 1904 года.

29.—1906 года Ноября 20-го дня. *По внесеннымъ Первоприсутствующимъ вопросамъ: 1) несоблюденіе Казеннымъ Управленіемъ требованія 439 ст. т. XVI ч. II Св. Зак., изд. 1892 г., можетъ ли служить лишь основаніемъ къ принесенію подрядчикомъ жалобы по начальству, въ силу ст. 206 т. X ч. I Положж. о Каз. Подр. и Пост., или, въ виду того, что медленность Казеннаго Управленія можетъ перейти въ совершенное уклоненіе его отъ объявленія окончательнаго своего заключенія и тѣмъ лишить возможности установить срокъ, съ котораго начиналось бы теченіе 6-мѣсячнаго срока для предъявленія иска, подрядчикъ долженъ считаться свободнымъ отъ ограниченія, опредѣляемаго 1303 ст. Уст. Гражд. Суд., и въ правѣ обратиться съ искомъ къ Суду въ теченіе общаго срока 10-лѣтней давности со дня прекращенія договора (ст. 1549 т. X. ч. I Св. Зак.), и 2) если ст. 1303 Уст. Гражд. Суд. примѣнима только при условіи соблюденія Казеннымъ Управленіемъ ст. 439 т. XVI ч. II, то, за неустановленіемъ въ законѣ срока на объявленіе Казеннымъ Управленіемъ окончательнаго своего заключенія по оспоренному подрядчикомъ разсчету, съ какого времени возникаетъ для подрядчика или поставщика право на вчинаніе иска на общемъ основаніи (въ теченіе десятилѣтняго давностнаго срока).*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Л. І. Носовъ; заключеніе по дѣлу давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. И. Руадзе).

Изъ дѣла по настоящему предмету видно, что, по контракту, заключенному 24 Іюня 1899 г., купецъ Павелъ Кобылинъ обязался поставить на заводъ военно-врачебныхъ заготовленій, по заявленнымъ на торгахъ цѣнамъ, въ потребность 1900 г., между прочимъ, оберточной бумаги 651 стопу, по 3 ру. за стопу. Означенная бумага, по заявленіямъ Кобылина, отъ 19 и 30б Іюля 1899 г., была завезена на заводъ 23 Іюня и 2 Августа 1899 г. и, не будучи еще принятою въ казну, 5 того же Августа сгорѣла *полностью* во время бывшаго на этомъ заводѣ пожара. Затѣмъ, 31 Октября 1900 года Хозяйственный Комитетъ завода военно-врачебныхъ заготовленій препроводилъ кущу Кобылину копію разсчетной тетради по приведенному выше контракту „для просмотра и подписанія о согласіи или несогласіи на приведенный въ ней разсчетъ“, по коему, по предписанію Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія, начтена неустойка въ суммѣ 292 руб. 95 коп., на основаніи 10 п. кондицій за непоставленную въ срокъ бумагу. Сдѣлавъ надпись о несогласіи и недовольствѣ этимъ разсчетомъ, Кобылинъ 1 Декабря 1900 г. возвратилъ копію разсчетной тетради въ Хозяйственный Комитетъ, а 7 Іюня 1901 г. повѣренный его, Присяжный Повѣренный Осецкій, предъявилъ къ означенному Комитету искъ, прося присудить его довѣрителю за поставленную бумагу 1953 рубля съ % и обязать Комитетъ возвратить внесенные Кобылинымъ, въ качествѣ залога, свидѣтельство 4% Государственной ренты въ 200 рублей

и деньгами 146 рублей. С.-Петербургскій Окружный Судъ удовлетворилъ этотъ искъ за исключеніемъ суммы 33 руб. 99 коп., а С.-Петербургская Судебная Палата отказала въ оном *по преждевременности*, установивъ, что окончательнаго разсчета, предусмотрѣннаго въ ст. 439 т. XVI ч. 2, могущаго быть обжалованнымъ или начальству или Суду, въ порядкѣ, установленномъ въ статьѣ 1302 и слѣд. Уст. Гражд. Суд., Кобылину выдано не было. При разрѣшеніи принесенной на это рѣшеніе Палаты кассаціонной жалобы повѣреннаго Кобылина, возникли слѣдующіе два, внесенные затѣмъ Первоприсутствующимъ въ Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, *вопроса*: 1) несоблюденіе Казеннымъ Управленіемъ требованія 439 ст. т. XVI ч. 2 Св. Зак., изд. 1892 г., можетъ ли служить лишь основаніемъ къ принесенію подрядчикомъ жалобы по начальству, въ силу ст. 206 т. X ч. 1 Полож. о Каз. Подр. и Пост., или, въ виду того, что медленность Казеннаго Управленія можетъ перейти въ совершенное уклоненіе его отъ объявленія окончательнаго своего заключенія и тѣмъ лишить возможности установить срокъ, съ котораго начиналось бы теченіе 6-мѣсячнаго срока для предъявленія иска, подрядчикъ долженъ считаться свободнымъ отъ ограниченія, опредѣляемаго 1303 ст. Уст. Гражд. Суд., и въ правѣ обратиться съ искомъ къ Суду въ теченіе общаго срока 10-лѣтней давности со дня прекращенія договора (ст. 1549 т. X ч. 1 Св. Зак.), и 2) если ст. 1303 Уст. Гражд. Суд. примѣнима только при условіи соблюденія Казеннымъ Управленіемъ ст. 439 т. XVI ч. 2, то, за неустановленіемъ въ законѣ срока на объявленіе Казеннымъ Управленіемъ окончательнаго своего заключенія по оспоренному подрядчикомъ разсчету, съ какого времени возникаетъ для подрядчика или поставщика право на вчинаніе иска на общемъ основаніи (въ теченіе десятилѣтняго давностнаго срока).

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе находитъ, что для разрѣшенія предложенныхъ вопросовъ необходимо прежде всего установить, когда, именно, по дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ, наступаетъ для подрядчика право жаловаться по начальству или обратиться въ Судъ для разрѣшенія возникшихъ между нимъ и казеннымъ вѣдомствомъ недоразумѣній по поводу разсчета по заключенному сторонами договору подряда: со дня ли выдачи подрядчику Казеннымъ Управленіемъ разсчета по оконченному подряду, или со дня объявленія ему окончательнаго заключенія Казеннаго Управленія. Вопросъ этотъ неоднократно доходилъ до обсужденія Правительствующаго Сената, а въ 1900 г. Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, подробно разсмотрѣвъ дѣйствующіе законы и предшествовавшую практику Сената по этому вопросу, въ рѣшеніи, состоявшемся 24 Января (по Сборн. № 30), пришелъ къ заключенію, что нельзя, безъ отступленія отъ 204 статьи Пол. о Каз. Подр. и Пост. (т. X ч. 1) и ст. 439 Пол. Взыск. Гражд. (т. XVI ч. 2, изд. 1892 г.), не признать, что 1302—1304 ст. Уст. Гражд. Суд., предоставляя жаловаться на окончательный

разсчетъ высшей административной инстанціи или предъявить искъ, основанный на неправильности разсчета, не имѣютъ въ виду предусмотрѣннаго въ первыхъ двухъ изъ указанныхъ статей разсчета, не подлежащаго обжалованію, а составляющаго лишь предварительный разсчетъ, который, вслѣдствіе спора контрагента, можетъ быть еще измѣненъ выдавшимъ его установленіемъ, а потому и не называется въ сихъ статьяхъ окончательнымъ. А такъ какъ, по 440 ст. Полож. Взыск. Гражд., допускается жалоба на окончательное заключеніе означеннаго установленія по сдѣланнымъ ему контрагентомъ возраженіямъ, то надлежитъ придти къ выводу, что въ 1302 и слѣд. статьяхъ Уст. Гражд. Суд. подъ окончательнымъ разсчетомъ, могущимъ быть обжалованнымъ начальству или Суду, разумѣется тотъ, который вытекаетъ изъ упомянутаго окончательнаго заключенія, предусмотрѣннаго въ 439 и 440 ст. приведеннаго Положенія и называемаго окончательнымъ въ томъ смыслѣ, что постановившее его мѣсто или лицо уже не въ правѣ измѣнить его собственною властью. Иными словами изложенное можетъ быть выражено въ такомъ видѣ, что окончательный разсчетъ, на который предоставляется жаловаться начальству или Суду, есть бывшій предварительный разсчетъ, превращенный въ окончательный, по утвержденіи или измѣненіи его окончательнымъ заключеніемъ того установленія, которымъ онъ выданъ. Въ объявленіи контрагенту сего заключенія и содержится объявленіе ему окончательнаго разсчета, и съ этого времени недовольному разсчетомъ предоставляется право выбора, въ теченіе шестимѣсячнаго срока (ст. 440 Полож. Взыск. Гражд. и ст. 1303 п. 1 Уст. Гражд. Суд.), между принесеніемъ жалобы по начальству на неправильное составленіе разсчета или предъявленіемъ къ казнѣ, судебнымъ порядкомъ, возбуждаемаго симъ разсчетомъ иска. Въ этомъ разъясненіи Правительствующаго Сената заключается и отвѣтъ на первый нынѣ поставленный для разрѣшенія Общаго Собранія вопросъ, а именно, что контрагентъ, не получившій окончательнаго заключенія по разсчету съ казною, не можетъ считаться свободнымъ отъ ограниченія, опредѣляемаго 1303 статьею Уст. Гражд. Суд., и имѣющимъ право иска въ теченіе общаго срока 10-лѣтней давности со дня прекращенія договора, ибо Уставъ Гражд. Суд., какъ явствуетъ изъ рѣшенія Общаго Собранія 1900 г. № 30, вообще иска противъ разсчета, не провѣреннаго окончательнымъ заключеніемъ, не предусматриваетъ, и къ предъявленію такого иска не можетъ служить основаніемъ медленность Казеннаго Управленія какъ въ постановленіи окончательнаго заключенія по возраженіямъ контрагента казны на выданный ему разсчетъ по оконченному подряду, такъ и въ объявленіи контрагенту состоявшагося заключенія, а равно и совершенное уклоненіе Управленія отъ исполненія той или другой обязанности. Въ этомъ отношеніи законъ вполнѣ и совершенно достаточно обезпечиваетъ частныхъ лицъ, вступившихъ въ договоры съ казною. Статья 206 т. X ч. I, изд. 1900 г., Пол. о Казен. Подр. и Пост. обязываетъ казенныя мѣста и лицъ, заключившихъ такіе договоры, чинить неукоснительно разрѣшеніе на просьбы частныхъ лицъ, дозволяя послѣднимъ, въ случаѣ медленности, равно какъ и въ случаѣ отказа,

приносить жалобы высшему начальству. О томъ же говоритъ ст. 455 т. XVI ч. 2 Полож. Взыск. Гражд., по прод. 1902 г., возлагая наблюденіе за немедленнымъ разрѣшеніемъ сихъ жалобъ на особенное попеченіе Правительствующаго Сената и Министра Юстиціи, причемъ къ предметамъ вѣдомства Правительствующаго Сената отнесены, между прочимъ, дѣла по жалобамъ лицъ, вступившихъ въ обязательство съ казною (ст. 19 п. 4 т. I Учр. Прав. Сената, по прод. 1902 г.), по указанію же ст. 1301 Уст. Гражд. Суд., на распоряженія, медленность и бездѣйствіе главнаго начальства жалобы приносятся Первому Департаменту Правительствующаго Сената, а 1316 статья того же Устава предоставляетъ отыскивать убытки съ должностнаго лица административнаго вѣдомства, виновнаго въ причиненіи ихъ своею медленностью, нерадѣніемъ или неосмотрительностью. Наконецъ, по отношенію къ настоящему дѣлу, въ п. 18 утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ 11 Марта 1899 г. кондицій на поставку въ заводъ военно-врачебныхъ заготовленій разныхъ припасовъ постановлено, что за притѣсненіе подрядчиковъ и задержаніе слѣдующихъ имъ къ выдачѣ квитанцій виновные подвергаются наказаніямъ по ст. 229 Кн. 22 Св. Воен. Пост., изд. 1869 г. Если законъ такъ строго относится къ нерадѣнію служащихъ на заводѣ военно-врачебныхъ заготовленій и даетъ всѣ способы обиженному подрядчику дѣйствовать къ возстановленію нарушенныхъ его интересовъ, то въ свою очередь онъ не можетъ быть освобожденъ, безъ явнаго нарушенія правилъ статьи 439 т. XVI ч. 2, изд. 1892 г., отъ установленныхъ ею ограниченій, только въ виду медленности казны въ выдачѣ ему окончательнаго разсчета. Это исключеніе, тѣмъ болѣе, нельзя допустить, что самое слово „медленность“—понятіе очень неопредѣленное; пришлось бы въ такомъ случаѣ опредѣлить ее какимъ-либо предѣльнымъ минимальнымъ срокомъ, что, очевидно, невозможно путемъ толкованія закона, ибо это дѣло уже законодательной власти, права которой не присвоены Общему Собранію. Въ силу приведенныхъ соображеній, Общее Собраніе признаетъ, что медленность Казеннаго Управленія во всѣхъ перечисленныхъ выше случаяхъ можетъ служить, въ видахъ защиты интересовъ контрагента, лишь основаніемъ къ принесенію имъ жалобы по начальству, въ силу ст. 206 т. X ч. 1, изд. 1900 г., Полож. о Каз. Подр. и Пост. и 455 ст. т. XVI ч. 2 Полож. Взыск. Гражд., по прод. 1902 г., но никакъ не къ предъявленію къ казнѣ противъ разсчета иска, который, при такихъ условіяхъ предъявленный, представлялся бы, очевидно, преждевременнымъ. За таковымъ разрѣшеніемъ перваго вопроса, второй вопросъ не требуетъ разсмотрѣнія.

На основаніи изложеннаго, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената о п р е д ѣ л я е т ъ: разъяснить, что медленность Казеннаго Управленія въ постановленіи окончательнаго заключенія по возраженіямъ подрядчика на выданный ему разсчетъ и въ объявленіи ему состоявшагося заключенія можетъ служить лишь основаніемъ къ принесенію имъ жалобы по начальству, а не къ предъявленію иска противъ разсчета.

30.—1906 года Ноября 20-го дня. *По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: въ правѣ ли подрядчикъ, которому казеннымъ установленіемъ выданъ разсчетъ по оконченному подряду (Св. Зак. т. X ч. 1 Пол. Каз. Подр. ст. 204 и т. XVI ч. 2 Пол. Взыск. Гражд. ст. 439), предъявить къ казнѣ искъ, возбуждаемый симъ разсчетомъ, не заявивъ предварительно противъ него своихъ возраженій означенному установленію и не выждавъ окончательнаго по онымъ заключенія сего послѣдняго (Пол. Взыск. Гражд. ст. 439 и 440, рѣш. Общ. Собр. 1900 г. № 30).*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Фонъ-Эндень; заключеніе по дѣлу давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора А. М. Ермонскій).

Обстоятельства, послужившія поводомъ къ возбужденію настоящаго вопроса, заключаются въ слѣдующемъ: Повѣренный крестьянина Бусова, Присяжный Повѣренный Рындзюнскій, предъявивъ 3-го Февраля 1900 г. въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ къ начальнику работъ по постройкѣ Средне-Сибирской желѣзной дороги искъ, просилъ присудить ему 57571 руб. 62 коп., не доплаченныхъ за произведенныя имъ на Средне-Сибирской дорогѣ работы. Повѣренный Управленія по постройкѣ Средне-Сибирской желѣзной дороги въ опроверженіи своемъ указалъ, между прочимъ, на то, что рѣшеніемъ Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ 24 Января 1900 г., по дѣлу Миллеръ съ Министерствомъ Путей Сообщенія, разъяснено, что установленный п. 1 ст. 1303 Уст. Гражд. Суд. шестимѣсячный срокъ исчисляется со дня окончательнаго заключенія названнаго Управленія (ст. 439 Пол. о Взыск. Гражд. т. XVI ч. 2), т. е., что, по полученіи окончательнаго разсчета, подрядчикъ долженъ, не пропуская шестинедѣльнаго срока, представить въ мѣсто, выдавшее окончательный разсчетъ, свои возраженія; мѣсто это разсматриваетъ эти возраженія и объявляетъ свое окончательное заключеніе, и только послѣ исполненія этого порядка подрядчикъ можетъ, въ силу ст. 1302 Уст. Гражд. Суд., или подать жалобу по начальству, или же предъявить къ казнѣ, судебнымъ порядкомъ, искъ; между тѣмъ, по настоящему дѣлу, на окончательный разсчетъ возраженій въ шестинедѣльный срокъ истецъ не представилъ, а потому искъ его, за истеченіемъ означеннаго шестинедѣльнаго срока, долженъ считаться погашеннымъ давностью. С.-Петербургскій Окружный Судъ нашелъ указаніе отвѣтчика на неисполненіе истцомъ требованія 439 ст. т. XVI ч. 2 незаслуживающимъ уваженія, ибо въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства нѣтъ указанія на то, чтобы подрядчикъ казны, недовольный выданнымъ ему окончательнымъ разсчетомъ, обязанъ былъ въ шестинедѣльный срокъ представить свои возраженія по начальству. Точно также и Судебная Палата нашла, что законъ предоставляетъ подрядчику право, а не возлагаетъ на него обязанности дѣлать возраженія на разсчетъ, но, разумѣется, разъ это возраженіе сдѣлано, то и обращеніе къ Суду можетъ имѣть мѣсто не ранѣе полученія

заключенія на это возраженіе; въ данномъ случаѣ возраженія сдѣлано не было, а потому и указаніе отвѣтчика лишено основанія. Вслѣдствіе принесенной на рѣшеніе Палаты кассаціонной жалобы, дѣло поступило въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ, гдѣ и признано было необходимымъ передать вышеизложенный вопросъ на обсужденіе Общаго Собранія.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ 1900 году на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ былъ внесенъ вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли установленный 1 п. 1303 ст. Уст. Гражд. Суд. шестимѣсячный срокъ исчислять со дня выдачи разсчета по окончаніи подряда или поставки, или со дня объявленія Казеннымъ Управленіемъ окончательнаго заключенія, если таковое, по принятымъ отъ подрядчика возраженіямъ на разсчетъ, было симъ Управленіемъ сдѣлано; 2) что въ засѣданіи 24 Января 1900 г., послѣ подробнаго обсужденія всѣхъ законовъ, опредѣляющихъ порядокъ какъ составленія разсчета казны по договорамъ подряда или поставки съ частными лицами, такъ и защиты этихъ послѣднихъ противъ неправильнаго составленія разсчета и другихъ дѣйствій мѣстъ и лицъ Казеннаго Управленія по симъ договорамъ, а равно послѣ разсмотрѣнія всѣхъ прежде состоявшихся рѣшеній Правительствующаго Сената, разъяснявшихъ эти узаконенія,—Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію (Сборн. рѣш. 1900 г. № 30), что тотъ разсчетъ, о которомъ говорятъ ст. 204 Пол. о Каз. Подр. и Пост. (т. X ч. I, изд. 1900 г.) и 439 Пол. Взыск. Гражд. (т. XVI ч. 2, изд. 1892 г.), есть лишь предварительный разсчетъ, который, вслѣдствіе спора контрагента, можетъ быть еще измѣненъ выдавшимъ его установленіемъ, а потому и не называется въ сихъ статьяхъ окончательнымъ; что ст. 1302 и слѣд. Уст. Гражд. Суд., предоставляя контрагенту, послѣ выдачи окончательнаго разсчета, обжаловать неправильное его составленіе по начальству или предъявить къ казнѣ, судебнымъ порядкомъ, искъ, имѣютъ въ виду не этотъ предварительный разсчетъ, а то окончательное заключеніе, о которомъ говорятъ ст. 439 и 440 Пол. о Взыск. Гражд., или, точнѣе, тотъ окончательный разсчетъ, въ который превращается предварительный разсчетъ по утвержденіи или измѣненіи его окончательнымъ заключеніемъ того установленія, которымъ онъ выданъ, и что, въ объявленіи контрагенту сего заключенія и содержится объявленіе ему окончательнаго разсчета, послѣ чего недовольному разсчетомъ предоставляется право выбора, въ теченіе шестимѣсячнаго срока (ст. 1303 п. 1 Уст. Гражд. Суд. и 440 Полож. о Взыск. Гражд.), между принесеніемъ жалобы по начальству и предъявленіемъ къ казнѣ иска судебнымъ порядкомъ, и 3) что приведенное рѣшеніе Общаго Собранія 1900 г. № 30 должно служить руководствомъ и при разрѣшеніи поставленнаго по настоящему дѣлу вопроса; вслѣдствіе чего, сообразно преподанному въ этомъ рѣшеніи разъясненію, надлежитъ признать, что контрагентъ, недовольный разсчетомъ, можетъ предъявить искъ только послѣ представленія Казенному Управленію, въ указанный ст. 439 Полож. о Взыск.

Гражд. срокъ, своихъ противъ упоминаемаго въ этой 439 ст. и ст. 204 Пол. о Каз. Подр. и Пост. предварительнаго разсчета возраженій и полученія отъ этого Управленія окончательнаго по этимъ возраженіямъ заключенія, т. е., другими словами, что поставленный по настоящему дѣлу вопросъ разрѣшается отрицательно.

По симъ основаніямъ, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что предложенный вопросъ разрѣшается отрицательно.

31.—1906 года Ноября 20-го дня. *По рапорту Съѣзда Мировыхъ Судей Ревельско-Гапсальскаго округа, отъ 31 Декабря 1905 г. за № 2645, о разрѣшеніи возникшаго между Мировымъ Судьею 8 уч. того же округа и Эстляндской Евангелическо-Лютеранской Консисторіей пререканія о подсудности дѣла по жалобѣ крестьянина Ганса Ангельмана на Лютеранскаго пастора Раппельскаго прихода Гиргенсона за оскорбленіе.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Шрейберъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Г. В. Кастріото-Скандербекъ-Дрекаловичъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ С. А. Лопухинъ).

Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что Ангельманъ обратился съ жалобою къ Мировому Судьѣ 8 уч. Ревельско-Гапсальскаго мироваго округа, прося о привлеченіи пастора Гиргенсона къ законной отвѣтственности за оскорбленіе его, Ангельмана, жены дѣйствіемъ. Жалобу эту Мировой Судья призналъ себѣ неподсудною, находя, что дѣла о нанесеніи священнослужителями оскорбленій частнымъ лицамъ подлежатъ вѣдѣнію Суда духовнаго, вслѣдствіе чего и передалъ таковую на распоряженіе Эстляндской Евангелическо-Лютеранской Консисторіи, которая, усмотрѣвъ, съ своей стороны, что Мировой Судья руководствовался въ настоящемъ случаѣ законоположеніями, относящимися до Православнаго духовенства, и что всѣ противозаконныя дѣянія Лютеранскихъ пасторовъ, не заключающія въ себѣ, какъ и въ данномъ случаѣ, нарушенія обязанностей духовнаго званія, подлежатъ по закону вѣдѣнію свѣтскихъ, а не духовныхъ Судовъ,—не сочла себя компетентною къ разсмотрѣнію этого дѣла по существу, препроводивъ жалобу Ангельмана на распоряженіе Ревельско-Гапсальскаго Съѣзда Мировыхъ Судей. Постановленіемъ Съѣзда, отъ 15 Декабря минувшаго года, настоящее дѣло, въ виду возникшаго пререканія о подсудности, опредѣлено представить, согласно 237 ст. Уст. Угол. Суд., на благоусмотрѣніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Входя въ разрѣшеніе сего пререканія, въ связи съ истребованнымъ по оному, въ установленномъ ст. 238 Уст. Угол. Суд. порядкѣ, отзывомъ Мини-

стра Внутреннихъ Дѣлъ, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ, что проступокъ, въ совершеніи котораго обвиняется пасторъ Гиргенсонъ, предусмотрѣнъ общими уголовными законами и, по существу своему, не имѣетъ характера противозаконнаго дѣянія, соединеннаго съ нарушеніемъ какихъ либо пасторскихъ обязанностей или съ несоблюденіемъ церковныхъ постановленій. Между тѣмъ, по буквальному смыслу ст. 477 Уст. Духовныхъ Дѣлъ Иностр. Испов., изд. 1896 г., лишь въ дѣлахъ, относящихся къ званію духовнаго и къ обязанностямъ сего званія, проповѣдники отвѣтствуютъ предъ Консисторіями, по установленному для сего порядку; во всѣхъ иныхъ дѣлахъ они подвѣдомственны свѣтскимъ присутственнымъ мѣстамъ по принадлежности. То же начало проводится послѣдовательно въ цѣломъ рядѣ рѣшеній Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, установившаго рѣшеніемъ отъ 27 Октября 1871 г. за № 87, въ видѣ общаго правила, что всѣ противозаконныя дѣянія лицъ, принадлежащихъ къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, которыя не суть нарушенія обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями,—подлежатъ, по правиламъ Устава Уголовнаго Судопроизводства, рѣшенію свѣтскаго уголовнаго Суда. Въ частности, по вопросу о подсудности дѣла по обвиненію пастора въ оскорбленіи частнаго лица, Сенатъ (по тому же Общему Собранію), рѣшеніемъ отъ 26 Октября 1892 г., по Сборн. № 38, разъяснилъ, что ни въ Уставѣ Евангелическо-Лютеранской церкви, ни въ другихъ законоположеніяхъ не содержится указаній, чтобы духовныя лица названнаго исповѣданія подлежали суду Консисторіи за клевету и оскорбленіе частныхъ лицъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что проповѣдники за такого рода правонарушенія подвѣдомственны свѣтскимъ Судамъ, на общемъ основаніи. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что дѣйствія пастора Гиргенсона, на которыя жалуется крестьянинъ Ангельманъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ общемъ судебномъ порядкѣ, т. е. въ мировыхъ установленіяхъ, обязанныхъ руководствоваться въ данномъ случаѣ ст. 1020 Уст. Угол. Суд., согласно коей Мировой Судья, приступая къ производству дѣла по обвиненію священнослужителей въ преступленіяхъ и проступкахъ, обязанъ поставлять о томъ въ извѣстность ближайшее духовное начальство обвиняемаго, т. е. мѣстную Консисторію, съ предоставленіемъ ей права сообщать Судьѣ всѣ свѣдѣнія, могущія служить къ разъясненію дѣла, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: признать, что настоящее дѣло подсудно Мировому Судьѣ 8 уч. округа Ревельско-Гапсальскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

32.—1906 года Декабря 18-го дня. *По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: слѣдуетъ ли подводить совмѣстное обученіе въ Курляндской губерніи, у себя на квартирѣ, дѣтей въ возрастѣ отъ 7 до 11 лѣтъ, на латышскомъ языкѣ, чтенію и письму, безъ надлежащаго разрѣшенія на право обученія дѣтей и открытія школы, подъ понятіе частнаго учебнаго заведенія, о которомъ говоритъ ст. 3715 т. XI ч. 1 Св. Зак. (изд. 1893 г.), или же оно можетъ быть разсматриваемо какъ совмѣстное обученіе на дому, подготовляющее къ поступленію въ волостныя школы и подходящее подъ дѣйствіе ст. 3581 того же тома Свода Законовъ, основанной на Правилахъ 25 Апрѣля 1875 г. и пополненной Инструкціей Высшей Коммисіи сельскихъ школъ Курляндской губ. 1876 г., каковой вопросъ находится въ связи съ вопросомъ объ обязательной силѣ означенной Инструкціи.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Н. Н. Мясоѣдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. Ф. фонъ-Клугенъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ С. А. Лопухинъ).

Обстоятельства, послужившія поводомъ къ возбужденію означеннаго вопроса, заключаются въ слѣдующемъ: Въ Февралѣ 1903 г. Младшій Помощникъ Тальсенскаго Уѣзднаго Начальника Каулинъ, по требованію Инспектора начальныхъ училищъ Виндавскаго раіона, поручилъ Полицейскому Уряднику Бергу провѣрить полученное Инспекторомъ училищъ свѣдѣніе о существованіи въ Маткульнской волости, Тальсенскаго уѣзда, школы, содержимой крестьянкой Анной Краузе безъ разрѣшенія учебнаго начальства. Когда Полицейскій Урядникъ Бергъ прибылъ къ Краузе, то въ квартирѣ ея, въ кузницѣ имѣнія „Бринкъ-Педваленъ“, находилось 24 человѣка дѣтей обоего пола: 14 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ въ возрастѣ отъ 7 до 11 лѣтъ, сидѣвшихъ за особо устроенными столами и, подъ руководствомъ Краузе, обучавшихся чтенію и письму на латышскомъ языкѣ. Краузе объяснила, что обучаетъ она дѣтей бѣдныхъ батраковъ, которые или сами неграмотны, или не имѣютъ времени научить своихъ дѣтей первоначальной грамотѣ, обучаетъ ихъ чтенію и письму на латышскомъ языкѣ, подготовляя къ поступленію въ волостную школу, куда не принимаютъ дѣтей, не умѣющихъ читать и писать по латышски; что никакой курсовой программы, а также и срока пребыванія въ школѣ у нея нѣтъ; что занимается она обученіемъ дѣтей съ вѣдома и разрѣшенія Цабельнскаго пастора Глезера, который ежегодно контролируетъ ея занятія на экзаменѣ, не тайно, свыше 15 лѣтъ; что плата за обученіе у нея—2 рубля съ каждаго ребенка за время съ 10 Ноября по 23 Апрѣля, но что есть у нея и безплатные ученики, и что курса наукъ она нигдѣ не окончила, по русски ни читать, ни писать не знаетъ и свидѣтельства о необходимыхъ для обученія дѣтей знаніяхъ не имѣетъ, а чтенію и письму по латышки научилась отъ дѣтей барона Рейне, отъ которыхъ научилась также говорить по нѣмецки. Обсудивъ обстоятельства дѣла, Либавскій Окружный

Судъ 12 Ноября 1903 г. нашелъ: 1) что признаніемъ самой подсудимой Краузе и показаніями свидѣтелей вполнѣ установлено, что Краузе въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ за извѣстное вознагражденіе принимала къ себѣ крестьянскихъ дѣтей для обученія ихъ грамотѣ и началамъ ариѳметики и катехизиса, т. е., открыла у себя учебное заведеніе, вполнѣ подходившее по типу къ частнымъ начальнымъ школамъ третьяго разряда; 2) что, согласно 3715 ст. 1 ч. XI т. Св. Зак., для открытія какого бы то ни было учебнаго заведенія требуется разрѣшеніе надлежащаго учебнаго начальства, и неисполненіе сего требованія закона влечетъ за собою отвѣтственность по 1049 ст. Улож. о Наказ.; 3) что доводы, приведенные на судѣ защитникомъ подсудимой, не могутъ быть признаны правильными и согласными съ закономъ, такъ какъ: а) Инструкція 1876 г. Высшей Коммисіи сельскихъ школъ въ Курляндской губ., какъ не утвержденная Министромъ Народнаго Просвѣщенія, не можетъ имѣть, согласно 3577 ст. XI т. 1 ч. Св. Зак., силы обязательнаго постановленія; б) что, если бы даже, основываясь на 3581 ст. того же тома Свода Законовъ, и признать правильнымъ устройство сборнаго обученія, подъ надзоромъ мѣстныхъ проповѣдниковъ, въ тѣхъ случаяхъ, которые предусмотрѣны 3 ст. Инструкціи, то, на общемъ основаніи, выраженномъ въ 3715 ст. XI т. 1 ч. Св. Зак., устройство такого обученія, какъ имѣющаго характеръ коллективности и публичности, не можетъ быть допущено безъ разрѣшенія учебнаго начальства; 4) что, въ силу приведенныхъ основаній, подсудимая Анна Краузе, какъ открывшая въ Маткульнской волости, Тальсенскаго уѣзда, учебное заведеніе безъ дозволенія Правительства, должна быть признана виновной въ преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 1049 ст. Улож. о Нак. и подвергнута денежному взысканію не свыше пяти рублей въ пользу капитала призрѣнія лицъ, пріобрѣвшихъ право на обученіе юношества въ частныхъ домахъ; устроенное же ею учебное заведеніе подлежитъ закрытію, и 5) что, въ виду сознанія подсудимой, представляется справедливымъ назначить ей наказаніе лишь въ размѣрѣ трехъ рублей, при несостоятельности же къ уплатѣ таковыхъ, она, согласно 1 п. 84 ст. Улож. о Наказ., должна быть подвергнута аресту, продолжительность коего Судъ ограничиваетъ однимъ днемъ. По симъ основаніямъ Окружный Судъ опредѣлилъ: крестьянку Маткульнской волости, Тальсенскаго уѣзда, Курляндской губерніи, Анну Карлову Краузе, 49 лѣтъ, признать виновной въ преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 1049 ст. Улож. о Наказ., и, на основаніи 41 и 1 п. 84 ст. Уложенія, подвергнуть ее денежному взысканію въ размѣрѣ трехъ рублей въ пользу капитала призрѣнія лицъ, пріобрѣвшихъ право на обученіе юношества въ частныхъ домахъ, а при несостоятельности къ уплатѣ—аресту при полиціи на одинъ день; открытое подсудимою Краузе въ Маткульнской волости, Тальсенскаго уѣзда, учебное заведеніе закрыть. На изложенный приговоръ Либавскаго Окружнаго Суда повѣренный Краузе, Присяжный Повѣренный Форкампфъ-Лауэ, принесъ въ С.-Петербургскую Судебную Палату апелляціонный отзывъ, въ которомъ изложилъ, что означенный приговоръ онъ считаетъ неправиль-

нымъ и подлежащимъ отмѣнѣ по слѣдующимъ соображеніямъ: подсудимая Анна Краузе привлечена къ уголовной отвѣтственности за нарушеніе 1049 ст. Улож. о Наказ., т. е. за то, что она „открыла и содержала безъ разрѣшенія подлежащаго начальства, въ теченіе послѣднихъ 16 лѣтъ, начальное частное училище". Окружный Судъ нашелъ фактъ этотъ вполнѣ доказаннымъ признаніемъ самой подсудимой и показаніемъ свидѣтеля Берга и, на основаніи сихъ данныхъ, пришелъ къ выводу, что Краузе, дѣйствительно, открыла у себя учебное заведеніе, „вполнѣ подходящее по типу къ частнымъ начальнымъ школамъ третьяго разряда". Подобный выводъ Суда представляется, однако, явно неправильнымъ и находитъ себѣ развѣ объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что Судъ не обратилъ должнаго вниманія на показаніе Цабельнскаго проповѣдника, пробста Глезера, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ котораго заведеніе Краузе находилось все время, ибо показаніе сего безусловно компетентнаго свидѣтеля,—за неявкою его, по болѣзни, оглашенное Судомъ въ засѣданіи 12 Ноября,—не допускаетъ сомнѣнія, что заведеніе подсудимой, вслѣдствіе отсутствія опредѣленной программы и въ виду приготовительнаго характера его, не можетъ быть причислено ни къ одному изъ предусмотрѣнныхъ закономъ разрядовъ частныхъ начальныхъ училищъ, а представляетъ собою частное предпріятіе, замѣняющее дозволенное закономъ обученіе дѣтей, не достигшихъ еще школьнаго возраста, на дому. Вопросъ о виновности подсудимой въ приписанномъ ей преступномъ дѣяніи поставленъ, слѣдовательно, въ прямую зависимость отъ предварительнаго разрѣшенія вопроса: нуждается ли открытіе и содержаніе подобнаго заведенія въ дозволеніи учебнаго начальства, какъ это предписано ст. 3715 XI т. 1 ч. Св. Зак. для частныхъ учебныхъ заведеній, или нѣтъ? Вопросъ этотъ можетъ быть рѣшенъ исключительно на основаніи Высочайше утвержденныхъ Временныхъ Правилъ 25 Апрѣля 1875 г. о сельскихъ Евангелическо-Лютеранскихъ народныхъ школахъ въ губерніяхъ Эстляндской и Курляндской, перешедшихъ впослѣдствіи въ текстъ Уст. Учен. Учрежд. и Учебн. Заведен. (XI т. ч. 1 Св. Зак.), гдѣ они разбросаны по отдѣльнымъ статьямъ, и изданной, въ дополненіе къ симъ, Высшей Школьной Коммисіею „Инструкціи", опубликованной Курляндскимъ Губернскимъ Правленіемъ въ оффиціальномъ приложеніи за № 7 въ № 10 Курляндскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1876 г. Окружный Судъ, правда, не признаетъ за означенной Инструкціей силы обязательнаго постановленія, руководствуясь при семъ 3577 ст. XI т. 1 ч. Св. Зак., согласно которой издаваемыя Высшей Школьной Коммисіею инструкціи для своей силы требуютъ предварительнаго утвержденія Министра Народнаго Просвѣщенія. Таковой взглядъ, по мнѣнію апеллятора, однако, ошибоченъ, такъ какъ оффиціально опубликованная Инструкція издана Высшею Школьною Коммисіею еще въ 1876 г., въ предѣлахъ предоставленной ей власти, на точномъ основаніи ст. 18 Врем. Прав., не содержащей въ себѣ упомянутаго ограниченія, т. е. не требующей утвержденія Инструкціи Министромъ. Если впослѣдствіи ст. 18 Врем. Прав., при перенесеніи ея въ текстъ Уст. Учен. Учрежд. и

Учебн. Завед. (ст. 3577 XI т. 1 ч. Св. Зак.), и была измѣнена въ смыслѣ обязательнаго утвержденія Министромъ издаваемыхъ Высшей Коммисіей инструкцій, то измѣненіе это, само собою разумѣется, по основному принципу нашего государственнаго права, не можетъ имѣть обратной силы, т. е., не касается инструкцій, изданныхъ и опубликованныхъ на прежнемъ законномъ основаніи. Въ виду сего, обязательная сила Инструкціи 1876 г., не отмѣненной ни послѣдующимъ закономъ, ни новою Инструкціею, не можетъ подлежать спору. Установивъ въ предыдущемъ обязательный характеръ Инструкціи 1876 г., апелляторъ обращаетъ вниманіе Палаты на слѣдующіе доводы, изложенные имъ при слушаніи дѣла въ первой инстанціи, Окружнымъ Судомъ, однако, не уваженные: какъ извѣстно, дѣло сельскаго народнаго образованія въ Курляндской губерніи основано, какъ на главномъ фундаментѣ, на вышеупомянутыхъ „Временныхъ Правилахъ“, впослѣдствіи, какъ уже сказано, перенесенныхъ въ текстъ Уст. Учен. Учрежд. и Учебн. Завед. Въ самомъ началѣ этихъ Правилъ, а именно въ примѣчаніи къ ст. 1 (нынѣ ст. 3581 т. XI ч. 1 Св. Зак.), выражено то начало, что обученіе на дому дѣтей Евангелическо-Лютеранскаго исповѣданія членовъ волостныхъ обществъ въ губерніяхъ Эстляндской и Курляндской состоитъ подъ непосредственнымъ надзоромъ мѣстнаго проповѣдника, церковнаго старосты и школьнаго старшины и подъ высшимъ наблюденіемъ и руководствомъ приведенныхъ въ ст. 3576, 3578 и 3580 установленій, т. е. Высшей Школьной Коммисіи, Училищнаго Совѣта и мѣстнаго Управленія школъ. Въ дополненіе и дальнѣйшее развитіе сего начала, Инструкція 1876 г. въ первыхъ трехъ параграфахъ своихъ и налагаетъ на мѣстнаго проповѣдника прямую обязанность наблюдать за домашнимъ обученіемъ дѣтей своего прихода, коль скоро они достигли восьмилѣтняго возраста, и предоставляетъ, между прочимъ, мѣстному Управленію школъ право, въ случаѣ неисполненія родителями, воспитателями и т. д., лично или чрезъ другія лица, своей обязанности въ отношеніи обученія на дому дѣтей, не достигшихъ еще школьнаго возраста, отдавать таковыхъ въ особыя школы, устраиваемыя съ исключительною цѣлью освободить родителей отъ непосильнаго для нихъ бремени домашняго обученія. § 3 означенной Инструкціи категорически запрещаетъ въ этомъ случаѣ отдавать дѣтей въ волостныя училища для первоначальнаго обученія грамотѣ, каковое запрещеніе является весьма понятнымъ, если имѣть въ виду, что волостныя училища, при огромномъ числѣ обучающихся въ нихъ дѣтей, не въ состояніи заниматься сверхпрограмною задачею. Такую школу подсудимая открыла 16 лѣтъ тому назадъ, съ вѣдома и согласія мѣстнаго проповѣдника и мѣстнаго Управленія школъ. Подобныя школы, замѣняющія собою домашнее обученіе дѣтей, не достигшихъ обязательнаго для поступленія въ волостныя училища возраста, никоимъ образомъ не могутъ быть приравнены къ разряднымъ частнымъ начальнымъ училищамъ, упомянутымъ въ ст. 3714 XI т. ч. 1 Св. Зак., а потому и не нуждаются въ предусмотрѣнномъ ст. 3715 того же закона разрѣшеніи „учебнаго начальства“. Вышеупомянутый § 3 Инструкціи 1876 г. предписываетъ только,

чтобы школа эта соотвѣтствовала „всѣмъ дѣйствующимъ относительно домашняго обученія дѣтей требованіямъ“, а наблюденіе за исполненіемъ сихъ требованій лежитъ, какъ уже сказано, на исключительной обязанности мѣстнаго проповѣдника и мѣстнаго Управленія школъ. Подчеркнутый Окружнымъ Судомъ „коллективный и публичный“ характеръ заведенія Краузе не можетъ считаться доказательствомъ противозаконности этого заведенія, такъ какъ Инструкція именно предусматриваетъ и разрѣшаетъ устройство школъ съ цѣлью домашняго обученія дѣтей Евангелическо-Лютеранскаго исповѣданія, съ понятіемъ которыхъ, казалось бы, неразрывно связаны и понятія коллективности и публичности. Законность сборнаго обученія дѣтей, не достигшихъ школьнаго возраста, взамѣнъ обученія на дому лицами, довѣренными на то родителями и т. д., признавъ, впрочемъ, и допрошенный на Судѣ, въ качествѣ свидѣтеля, Инспекторъ народныхъ училищъ Талантовъ, удостовѣрившій, что для устройства подобныхъ сборныхъ занятій не требуется ни утвержденія учебнаго начальства, ни образовательнаго ценза учителя: онъ только совершенно произвольно ограничилъ число соучастниковъ 4-мя или 5-ю. Находя, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, что подсудимая открыла и содержала свое заведеніе на вполнѣ законномъ основаніи, съ вѣдома и согласія мѣстнаго проповѣдника и подъ наблюденіемъ какъ его, такъ и мѣстнаго Управленія школъ, Присяжный Повѣренный Форкампфъ-Лауэ просилъ С.-Петербургскую Судебную Палату приговоръ Либавскаго Окружнаго Суда по сему дѣлу отмѣнить и подсудимую Анну Краузе считать по суду оправданною. Независимо отъ сего, при дополнительномъ прошеніи, повѣренный Краузе, Присяжный Повѣренный Форкампфъ-Лауэ представилъ въ Судебную Палату удостовѣреніе Маткульнскаго мѣстнаго школьнаго Управленія, отъ 3 Мая 1904 г., въ томъ: 1) что Анна Краузе содержала школу въ имѣніи Бринкъ-Педваленъ съ вѣдома и съ согласія мѣстнаго школьнаго Управленія; 2) что школа эта характеризуется заведеніемъ, замѣняющимъ собою обученіе дѣтей, не достигшихъ еще школьнаго возраста, на дому, и 3) что школа эта, по мнѣнію мѣстнаго школьнаго Управленія, существуетъ на законномъ основаніи, подъ наблюденіемъ мѣстнаго пастора, и, на точномъ основаніи § 3 Инструкціи къ Высочайше утвержденнымъ Временнымъ Правиламъ 25 Апрѣля 1875 г. (опубликованной въ оффиціальномъ приложеніи за № 7 къ № 10 Курл. Губ. Вѣд. за 1876 г.), для своего открытія не нуждается въ дозволеніи учебнаго начальства. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, С.-Петербургская Судебная Палата 10 Мая 1904 г. нашла, что доводы, изложенные въ апелляціонномъ отзывѣ, и приводимыя въ пользу ихъ доказательства были уже предметомъ подробнаго обсужденія Окружнаго Суда, и Судебная Палата, раздѣляя соображенія Суда, послужившія основаніями обвинительнаго приговора о подсудимой, съ своей стороны, признала, что открытая и содержимая Краузе безъ разрѣшенія училищнаго начальства (ст. 3715 и 3716 т. XI ч. 1 Св. Зак.) школа,—въ которой, по объясненію подсудимой на Судѣ, она обучала дѣтей грамотѣ, началамъ катехизиса и арифметики, причемъ, по удостовѣ-

ренію свидѣтеля Берга, онъ нашелъ въ этой школѣ 14 учениковъ и 10 учениць, въ возрастѣ отъ 7 до 11 лѣтъ, сидѣвшихъ въ квартирѣ Краузе за особо устроенными столами,—не можетъ быть не признана учебнымъ заведеніемъ, имѣющимъ свою организацію, хотя эта школа и не подходила ни къ одному типу начальныхъ училищъ, какъ на это совершенно правильно указывалъ на Судѣ свидѣтель, Инспекторъ народныхъ училищъ Талантовъ, потому что въ ней не проходилось русскаго языка (ст. 3617 и 3720 т. XI ч. 1 Св. Зак.). То обстоятельство, что въ своей школѣ Краузе не выполняла всей программы начальныхъ училищъ низшаго разряда и не обучала дѣтей русскому языку, еще не даетъ основаній не признавать эту школу учебнымъ заведеніемъ, причемъ отступленіе подсудимою отъ программы низшихъ начальныхъ школъ объясняется исключительно тѣмъ, что содержимое ею учебное заведеніе было открыто безъ вѣдома училищнаго начальства, тайно отъ послѣдняго. Для примѣненія 1049 ст. Улож. о Нак. вовсе не требуется, чтобы открытое безъ разрѣшенія Правительства учебное заведеніе подходило непремѣнно подъ извѣстный установленный типъ или разрядъ, на что прямо указываетъ выраженіе этой статьи закона: „учебное заведеніе какого либо рода“, т. е., законъ преслѣдуетъ открытіе безъ разрѣшенія всякаго заведенія, въ которомъ происходитъ обученіе. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что учебная дѣятельность подсудимой не подходитъ подъ понятіе обученія дѣтей на дому (ст. 3581 и узаконенія разд. III, гл. II, отд. 2, т. XI ч. 1 Св. Зак.); что содержаніе подсудимою ея школы, хотя бы и съ вѣдома и согласія мѣстнаго школьнаго Управленія, не даетъ основанія признавать эту школу законно открытою и содержимою, такъ какъ мѣстному школьному Управленію (ст. 3580 т. XI ч. 1 Св. Зак.) не предоставлено права разрѣшать открытіе и содержаніе такихъ учебныхъ заведеній; что это право принадлежитъ училищному начальству, согласно ст. 3569, 3715 и 3478 т. XI ч. 1 Св. Зак., т. е. дирекціи и инспекціи народныхъ училищъ, на основаніи дѣйствующихъ по учебному вѣдомству постановленій, Судебная Палата опредѣлила: приговоръ Либавскаго Окружнаго Суда, состоявшійся объ Аннѣ Краузе 12 Ноября 1903 г., утвердить, оставивъ апелляціонный отзывъ осужденной безъ послѣдствій.—Въ кассаціонной жалобѣ на приведенный приговоръ С.-Петербургской Судебной Палаты повѣренный Краузе, Присяжный Повѣренный Форкампфъ Лауэ, излагаетъ, что онъ считаетъ означенный приговоръ неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ по слѣдующей причинѣ: Судебная Палата признала Анну Краузе виновною по 1049 ст. Улож. о Нак., на томъ основаніи, что она открыла и содержала учебное заведеніе свое безъ вѣдома училищнаго начальства, т. е. дирекціи и инспекціи народныхъ училищъ, разрѣшеніе которыхъ, по мнѣнію Палаты, необходимо для открытія учебныхъ заведеній всякаго рода. Палата, вмѣстѣ съ симъ, нашла, съ одной стороны, что открытая подсудимою Краузе школа не подходила ни къ одному типу предусмотрѣнныхъ закономъ начальныхъ училищъ, а съ другой, что мѣстному школьному Управленію не предоставлено права разрѣшить открытіе и содержаніе такихъ учебныхъ заведеній.

Приведенныя соображенія не допускаютъ сомнѣнія, что Судебная Палата не только оставила безъ обсужденія, но и вообще не обратила вниманія на затронутый кассаторомъ впервые въ апелляціонномъ отзывѣ спорный преюдиціальный вопросъ объ обязательной силѣ Инструкціи 1876 г. Между тѣмъ, вопросъ этотъ играетъ безусловно существенную роль въ дѣлѣ, такъ какъ отъ предварительнаго разрѣшенія его въ томъ или другомъ смыслѣ зависитъ разрѣшеніе главнаго вопроса о виновности подсудимой, ибо § 3 названной Инструкціи предусматриваетъ именно существованіе особыхъ школъ, устраиваемыхъ съ исключительною цѣлью освободить родителей недостигшихъ школьнаго возраста дѣтей Евангелическо-Лютеранскаго исповѣданія отъ бремени домашняго ихъ обученія, для открытія и содержанія которыхъ разрѣшенія училищнаго начальства, въ тѣсномъ смыслѣ, не требуется. Параграфъ этотъ предписываетъ только, чтобы подобныя школы соотвѣтствовали всѣмъ дѣйствующимъ относительно домашняго обученія дѣтей требованіямъ. Если, поэтому, за Инструкціею 1876 г. признать силу обязательнаго постановленія, то о виновности Краузе рѣчи быть не можетъ, такъ какъ она открыла и содержала свое заведеніе, замѣняющее собою обученіе дѣтей на дому, именно съ вѣдома и согласія „надлежащаго“ начальства, т. е. мѣстнаго Управленія школъ, на обязанности котораго, въ силу 3581 ст. т. XI ч. 1 Св. Зак. и первыхъ трехъ параграфовъ Инструкціи 1876 г., безусловно лежитъ наблюденіе надъ домашнимъ обученіемъ дѣтей Евангелическо-Лютеранскаго вѣроисповѣданія. Указавъ въ предыдущемъ на рѣшающее значеніе вопроса объ обязательной силѣ Инструкціи 1876 г. для дѣла, проситель находитъ, что Судебная Палата оставленіемъ сего вопроса безъ обсужденія погрѣшила противъ одного изъ основныхъ правилъ Уголовнаго Судопроизводства, изложеннаго въ ст. 766 Уст. Угол. Суд. и обязывающаго Судъ „опредѣлить вину или невиновность подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла“. Если же изъ вступительныхъ словъ мотивовъ приговора („Судебная Палата раздѣляетъ соображенія Суда, послужившія основаніемъ обвинительнаго приговора о подсудимой“) вывести заключеніе, что и спорный вопросъ этотъ, въ числѣ другихъ доводовъ, былъ на виду Судебной Палаты, которая, однако, почему то нашла умѣстнымъ и цѣлесообразнымъ умолчать объ этомъ въ мотивахъ своего приговора, то приговоръ этотъ долженъ считаться постановленнымъ съ очевиднымъ нарушеніемъ прямого смысла упомянутыхъ выше первыхъ трехъ параграфовъ Инструкціи 1876 года. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ приговоръ Судебной Палаты по сему дѣлу, по мнѣнію просителя, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, почему онъ и проситъ Правительствующій Сенатъ: приговоръ II Уголовнаго Департамента С.-Петербургской Судебной Палаты по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія препроводить въ другой Департаментъ той же Судебной Палаты.—Письмомъ отъ 26 Октября 1904 г. за № 1405 Первоприсутствующій Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената обратился къ Министру Народнаго Просвѣ-

щенія съ просьбою о доставленіи заключенія по возбужденному въ настоящемъ дѣлѣ вопросу, вслѣдствіе чего, за Министра Народнаго Просвѣщенія, Товарищъ Министра 24 Мая 1905 г. за № 10345 сообщилъ слѣдующее: Повѣренный Анны Краузе, Присяжный Повѣренный Форкампфъ Лауэ, доказываетъ, что Краузе привлечена къ отвѣтственности неправильно, такъ какъ она содержала не частное училище, предусмотрѣнное ст. 3715 т. XI ч. 1 Св. Зак. (изд. 1893 г.), а учебное заведеніе, замѣняющее собою обученіе дѣтей на дому, открытое ею, на основаніи § 3 Инструкціи Курляндской Высшей Коммисіи сельскихъ народныхъ школъ 1876 г., съ вѣдома и согласія мѣстнаго Управленія школъ, на обязанности котораго, въ силу ст. 3581 того же тома, лежитъ наблюденіе за домашнимъ обученіемъ дѣтей Евангелическо-Лютеранскаго исповѣданія. Обращаясь къ законоположеніямъ и распоряженіямъ, дѣйствующимъ по учебному вѣдомству въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, находимъ слѣдующее: 1) По ст. 3581 т. XI ч. 1 Св. Зак. (изд. 1893 г.), обученіе на дому дѣтей Евангелическо-Лютеранскаго исповѣданія въ губерніяхъ Эстляндской и Курляндской, дѣйствительно, состоитъ подъ непосредственнымъ надзоромъ мѣстнаго проповѣдника, церковныхъ старостъ и школьныхъ старшинъ и подъ высшимъ наблюденіемъ и руководствомъ установленій, приведенныхъ въ ст. 3576, 3578 и 3580 т. XI ч. 1 Св. Зак. (изд. 1893 г.). Но означенная (3581) статья, во первыхъ, относится до обученія дѣтей на дому, а не до школъ, учрежденныхъ частными лицами, и, во вторыхъ, даже въ отношеніи домашняго обученія она не даетъ пасторамъ и мѣстнымъ школьнымъ управленіямъ какого-либо исключительнаго положенія, обусловливающаго право ихъ на самостоятельныя административныя распоряженія. Посему, данное Краузе Маткульнскимъ мѣстнымъ школьнымъ Управленіемъ удостовѣреніе, что она содержала школу съ вѣдома и согласія послѣдняго, ни въ какой мѣрѣ не могло замѣнить требуемаго въ настоящемъ случаѣ разрѣшенія подлежащаго учебнаго начальства. 2) Инструкція Курляндской Главной Земской Училищной Коммисіи 1876 г., на которую повѣренный Краузе дѣлаетъ ссылку, составлена, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 25 Апрѣля 1875 г. Временныхъ Правилъ о сельскихъ Евангелическо-Лютеранскихъ народныхъ школахъ, до передачи этихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, по закону 17 Мая 1887 года, и, на основаніи § 12 сказаннаго закона, подлежитъ пересмотру и утвержденію со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія, наравнѣ съ другими инструкціями, правилами и наставленіями, изданными на мѣстѣ для Евангелическо-Лютеранскихъ школъ, и, впредь до такого пересмотра и утвержденія, означенная Инструкція, по разъясненію Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 31 Марта 1889 г. за № 6011, можетъ быть примѣняема лишь въ той мѣрѣ, въ какой она не противорѣчитъ подлежащимъ узаконеніямъ и распоряженіямъ, дѣйствующимъ по учебному вѣдомству въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. 3) Если бы было признано, что Инструкція 1876 г. имѣетъ свою силу и въ настоящее время, то и тогда заведеніе Краузе не могло бы считаться существовавшимъ на законномъ основаніи по слѣдующимъ соображеніямъ. Во

первыхъ, по § 4 той же Инструкціи и примѣчанію къ § 1 и § 12 Врем. Прав. 1875 г., учебное заведеніе должно было находиться подъ высшимъ наблюденіемъ и руководствомъ Училищнаго Совѣта и Высшей Коммисіи и, слѣдовательно, Директора и Инспектора народныхъ училищъ, вѣдающихъ, на основаніи 3569 ст. т. XI ч. 1 Св. Зак. (изд. 1893 г.), Лютеранскими школами совмѣстно съ названными учрежденіями. Между тѣмъ, о существованіи школы Краузе неизвѣстно было ни Директору, ни Инспектору народныхъ училищъ. Во вторыхъ, въ школѣ Краузе обучались дѣти въ возрастѣ 10—11 лѣтъ и одно даже 12 лѣтъ, тогда какъ домашнее обученіе дѣтей должно окончиться къ 10 лѣтнему возрасту, такъ какъ, по § 6 Врем. Прав. 1875 г., посѣщеніе народной школы (волостной) обязательно для всѣхъ дѣтей, отъ 10 до 13-лѣтняго возраста, тѣхъ членовъ волостныхъ обществъ, которые принадлежатъ къ Евангелическо-Лютеранскому исповѣданію, со взысканіемъ, за неявку въ школу безъ законныхъ причинъ, денежнаго штрафа съ родителей или воспитателей. 4) Право надзора инспекціи и дирекціи народныхъ училищъ за обученіемъ дѣтей школьнаго возраста подтверждается еще и тѣмъ, что, въ силу Высочайшаго повелѣнія 30 Ноября 1892 г., вѣдѣнію учебнаго начальства Министерства Народнаго Просвѣщенія подчинены даже всѣ существующія въ Рижскомъ учебномъ округѣ воспитательно-учебныя заведенія, въ коихъ призрѣваются дѣти старше 8 лѣтъ отъ роду. Вышеизложенныя соображенія приводятъ къ тому заключенію, что обученіе Анною Краузе въ имѣніи Бринкъ-Педваленъ, у себя на квартирѣ, дѣтей мѣстныхъ батраковъ, въ возрастѣ отъ 7 до 11 лѣтъ, на латышскомъ языкѣ, чтенію и письму, безъ надлежащаго разрѣшенія на право обученія дѣтей и открытія школы, слѣдуетъ подвести подъ понятіе частнаго учебнаго заведенія, о которомъ говоритъ 3715 ст. т. XI ч. 1 Св. Зак. (изд. 1893 г.), какъ и вообще совмѣстное обученіе дѣтей школьнаго возраста разныхъ семействъ домашнимъ не можетъ быть признаваемо, а должно быть отнесено къ школьному, каковое разрѣшается учебнымъ начальствомъ.—Вслѣдствіе письма Первоприсутствующаго Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 25 Августа 1905 г. за № 676, Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія 16 Ноября 1905 г. за № 25047 препроводилъ названному Первоприсутствующему, въ копіи, Инструкцію Высшей Коммисіи сельскихъ народныхъ школъ Курляндской губ. 1876 г., въ каковой копіи изложено, между прочимъ, слѣдующее: *Инструкція. Къ 1 главѣ Правилъ о Евангелическо-Лютеранскихъ народныхъ школахъ, Высочайше утвержденныхъ 25 Апрѣля 1875 г.* (Выписка изъ Сборника законовъ, инструкцій и распоряженій по отношенію Евангелическо-Лютеранскихъ сельскихъ народныхъ школъ и органовъ ихъ завѣдыванія. Сборникъ составленъ, по порученію Курляндской Высшей Школьной Коммисіи, Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Р. фонъ-Герперомъ. Митава 1885 г.). *Домашнее обученіе (Гл. I ст. 1) § 1.* Домашнее обученіе обязаны принять на себя родители, воспитатели или хозяева и т. д., у которыхъ дѣти состоятъ въ услуженіи, или же заботиться о томъ, чтобы эта ихъ обязанность исполнялась дру-

гими. *§ 2 тамъ же.* Обученіе каждаго ребенка, достигшаго восьмилѣтняго возраста, должно быть контролируемо лицами, уполномоченными на то, и дѣти должны быть подвергаемы регулярнымъ испытаніямъ. Образъ и характеръ этихъ испытаній опредѣляется мѣстнымъ пасторомъ, спеціально уполномоченнымъ надзирателемъ за домашнимъ обученіемъ, которому при этомъ должны помогать, кромѣ церковныхъ и школьныхъ попечителей, и учителя. Для удобнѣйшаго контроля надъ дѣтьми, пользующимися домашнимъ обученіемъ, пасторъ или учитель долженъ исправно вести списки съ показаніемъ всѣхъ успѣховъ дѣтей (§§ 109, 776 Инструкціи къ Евангелическо-Лютеранскимъ церковнымъ законамъ). *§ 3 тамъ же.* Если же обязанные заниматься домашнимъ обученіемъ дѣтей не исполняютъ своего долга относительно кого либо изъ дѣтей или исполняютъ его неудовлетворительно, то, по заявленіи объ этомъ мѣстнымъ пасторомъ, мѣстная Школьная Коммисія принимаетъ надлежащія мѣры, чтобы побудить или принудить неисправныхъ къ исполненію долга. Это можетъ быть достигнуто вмѣшательствомъ волостной полиціи, по требованію школьнаго начальства, отдачею дѣтей въ обученіе другимъ на счетъ провинившихся, но ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ отдавать таковыхъ въ волостную школу для первоначальнаго обученія чтенію. Другое дѣло, если гдѣ либо въ помѣстьяхъ при большихъ рабочихъ заведеніяхъ, кромѣ волостныхъ школъ, уже существуютъ или открываются школы, которыя исключительно имѣютъ цѣлью освободить родителей или воспитателей отъ заботъ о домашнемъ обученіи дѣтей. Эти школы должны удовлетворять требованіямъ домашняго обученія въ отношеніи ко всѣмъ принимаемымъ въ оныя дѣтямъ. Если же при какой-либо волостной школѣ имѣются учебныя силы свыше надобности, которыя, безъ ущерба школѣ, могутъ быть употреблены на первоначальное обученіе грамотѣ дѣтей нерадивыхъ воспитателей, то и это можетъ быть допущено, только съ тѣмъ условіемъ, чтобы воспитатели за обученіе ихъ воспитанниковъ грамотѣ платили учителю установленный мѣстною Школьною Коммисіею гонораръ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и обращаясь къ обсужденію указаннаго выше вопроса, въ связи съ обстоятельствами дѣла, послужившими основаніемъ для предъявленія въ отношеніи Анны Краузе обвиненія по 1049 ст. Улож. о Нак., Правительствующій Сенатъ находитъ, что однимъ изъ существенныхъ признаковъ такого совмѣстнаго обученія дѣтей, которое, являясь домашнимъ, не можетъ быть подведено подъ понятіе „школы“ или „учебнаго заведенія“, представляется замкнутость кружка обучающихся, лишеннаго характера публичности и доступности участія въ немъ дѣтей, не принадлежащихъ къ извѣстной семьѣ или къ нѣсколькимъ опредѣленнымъ семьямъ, вошедшимъ между собою въ соглашеніе относительно устройства общаго преподаванія. Подобное совмѣстное обученіе, исполнивъ свою задачу по отношенію къ опредѣленнымъ дѣтямъ, само собою распадается и не представляется организаціею, продолжающею существовать внѣ зависимости отъ личности тѣхъ

или другихъ участниковъ совмѣстнаго обученія. Случаи же, подобные тому, который является предметомъ дѣла объ Аннѣ Краузе, носятъ иной характеръ. Находившееся подъ ея руководствомъ обученіе имѣло въ виду всѣхъ вообще дѣтей мѣстныхъ крестьянъ, преимущественно батраковъ, для которыхъ преподаваніе на дому представлялось затруднительнымъ или нежелательнымъ. Устроенное на приведенныхъ основаніяхъ, по общему правилу, за установленную плату, первоначальное обученіе дѣтей (въ 1903 г. 24 человѣка обоего пола), въ возрастѣ отъ 7 до 11 лѣтъ, на латышскомъ языкѣ, чтенію и письму, начальнымъ правиламъ арифметики и катехизиса не прекращалось по исполненіи своей задачи относительно данныхъ, опредѣленныхъ лицъ, а продолжалось самостоятельно въ теченіе ряда (около 15) лѣтъ, и не обусловливалось такимъ взаимнымъ соглашеніемъ родителей, которое имѣло бы въ виду лишь принадлежащихъ къ ихъ семьямъ дѣтей. Посему, случаи, подобные тому, который подалъ поводъ къ возбужденію дѣла объ Аннѣ Краузе, отличаясь указанными выше признаками отъ домашняго обученія, должны быть подведены подъ понятіе школы, т. е. учебнаго заведенія. Такого взгляда на характеръ упомянутаго преподаванія придерживается, какъ видно изъ вышеизложеннаго, не только центральное управленіе Министерства Народнаго Просвѣщенія (ср. письмо Товарища Министра, отъ 24 Мая 1905 г. за № 10345, на имя Первоприсутствующаго Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената), но и само мѣстное (Маткульнское) школьное Управленіе, выдавшее защитнику Анны Краузе, Присяжному Повѣренному Форкампфъ-Лауэ, по его просьбѣ, удостовѣреніе, въ которомъ устроенное Анною Краузе совмѣстное обученіе дѣтей именуется школою. Школою же признается это обученіе какъ самою Краузе въ данномъ ею показаніи, такъ и ея защитникомъ, который въ апелляціонной и кассаціонной жалобахъ своихъ, называя означенное совмѣстное обученіе „заведеніемъ“, „предпріятіемъ“, „школою“, доказываетъ лишь, что открытіе и существованіе этой школы не могутъ представляться незаконными, въ виду Инструкціи, изданной въ 1876 г. Высшею Коммисіею сельскихъ школъ Курляндской губ. Что же касается вопроса о силѣ и значеніи означенной Инструкціи, положенной въ основаніе возраженій Присяжнаго Повѣреннаго Форкампфъ-Лауэ противъ правильности приговоровъ Либавскаго Окружнаго Суда и С.-Петербургской Судебной Палаты, по дѣлу объ Аннѣ Краузе, то по этому вопросу Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что предметомъ Правилъ 25 Апрѣля 1875 г. (Высоч. утв. 25 Апрѣля 1875 г. Положеніе Комитета Остзейскихъ дѣлъ), послужившихъ поводомъ къ изданію этой Инструкціи, являются исключительно сельскія Евангелическо-Лютеранскія народныя школы и учительскія семинаріи Эстляндской и Курляндской губ.; 2) что въ Правилахъ этихъ не упоминается вовсе о какихъ либо иныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а въ примѣчаніи къ 1 ст. (ср. ст. 3581 Уст. Уч. Учр. и Учебн. Завед., изд. 1893 г., т. XI ч. 1), поясняется лишь, что соотвѣтственно обязанности, возложенной по закону (Св. Зак. т. XI ч. 1 Уст. Иностр. Исп., изд. 1896 г., ст. 440 и 885) на школьныхъ старшинъ, церковныхъ старостъ

и мѣстныхъ проповѣдниковъ, которымъ рекомендуется посѣщать прихожанъ въ ихъ домахъ съ цѣлью наблюденія за религіознымъ образованіемъ, обученіе на дому дѣтей Евангелическо-Лютеранскаго исповѣданія состоитъ подъ непосредственнымъ надзоромъ названныхъ лицъ, подъ высшимъ руководствомъ указанныхъ въ ст. 12 (ср. 3576, 3578 и 3580 ст. Уст. Уч. Учр. и Учебн. Завед., изд. 1893 г.) мѣстныхъ установленій; 3) что, согласно точному смыслу 18 статьи тѣхъ же Правилъ, въ связи съ изложеннымъ выше, Коммисія сельскихъ народныхъ школъ была уполномочена издавать только такія инструкціи, которыя, не выходя изъ предѣловъ сихъ Правилъ, касались исключительно лишь „сельскихъ народныхъ", а не иныхъ школъ; 4) что, хотя въ означенной Инструкціи 1876 г. (§ 3) и упоминается о школахъ, устроенныхъ съ цѣлью освободить родителей или воспитателей отъ заботъ по домашнему обученію дѣтей, но не содержится никакихъ указаній на право учреждать или разрѣшать открытіе подобныхъ школъ помимо учебнаго начальства; 5) что если бы означенному 3 пункту Инструкціи и могло быть придано несоотвѣтствующее его содержанію значеніе правила, устанавливающаго возможность открытія и существованія такихъ школъ въ зависимости лишь отъ согласія названныхъ мѣстныхъ установленій, безъ вѣдома учебнаго начальства, то подобное правило не могло бы имѣть значенія, какъ выходящее за предѣлы закона 25 Апрѣля 1875 г. и несогласное не только съ изданными за послѣднія двадцать лѣтъ узаконеніями (Высоч. утв. 26 Января 1887 г. мнѣніе Госуд. Совѣта объ устройствѣ надзора за начальными училищами Дерптскаго учебнаго округа, Высоч. утв. 17 Мая 1887 г. Времен. Дополнит. Правила объ управл. начальными училищами въ губ. Лифляндской, Курляндской и Эстляндской—§ § 1, 2, 4 и 12; Высоч. повелѣніе отъ 30 Ноября 1892 г. о подчиненіи всѣхъ воспитательно-учебныхъ заведеній въ Дерптскомъ учебномъ округѣ, въ коихъ призрѣваются дѣти старше 8 лѣтъ отъ роду, вѣдѣнію учебнаго начальства Министерства Народнаго Просвѣщенія; Высоч. утв. 2 Февраля 1893 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о распространеніи на Дерптскій учебный округъ общихъ узаконеній о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ), но и съ дѣйствовавшими въ прежнее время (ср. Высоч. утв. 2 Февраля 1893 г. мнѣніе Госуд. Совѣта) постановленіями, приведенными въ § § 240, 232 и 233 Уст. Учебныхъ Заведеній, подвѣдомыхъ Императорскому Дерптскому университету, 4 Іюня 1820 г., по смыслу которыхъ лицо, желающее одно давать уроки нѣкоторому числу учениковъ и учениць, обязано подчиниться всѣмъ требованіямъ, относящимся къ частнымъ учебнымъ заведеніямъ, и не приступать къ преподаванію помимо Губернскаго Директора училищъ, и 6) что, независимо отъ сего, за упомянутою Инструкціею не можетъ быть признано безусловно обязательной силы и потому, что, по общему правилу, всякаго рода административныя распоряженія, постановленія и инструкціи примѣняются лишь въ той мѣрѣ, въ какой они не противорѣчатъ дѣйствующимъ узаконеніямъ, и до тѣхъ поръ, пока они не измѣнены или не отмѣнены подлежащею, уполномоченною на то властью, вслѣдствіе чего возможность примѣненія означенной

Инструкціи 1876 г. обусловливается не только отсутствіемъ въ ней правилъ, не согласныхъ съ дѣйствующими въ настоящее время узаконеніями, но и одобреніемъ со стороны Министра Народнаго Просвѣщенія, которымъ, въ силу § 12 Высоч. утв. 17 Мая 1887 г. Врем. Дополнит. Правилъ объ управленіи начальными училищами въ губ. Лифляндской, Курляндской и Эстляндской, утверждаются инструкціи, правила и наставленія, издаваемыя Верховнымъ Комитетомъ и Высшими Коммисіями сельскихъ Евангелическо-Лютеранскихъ школъ въ названныхъ губерніяхъ.

На основаніи приведенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что предложенный вопросъ разрѣшается въ первой его части утвердительно, а во второй части отрицательно.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

лицъ, по дѣламъ коихъ состоялись опредѣленія, помѣщенныя въ Сборникѣ рѣшеній Общаго Собранія Кассаціонныхъ и съ участіемъ I-го и II-го Департаментовъ Правительствующаго Сената

за 1906 годъ.

Означеніе лицъ.	нумера рѣшеній.
А.	
Ангельманъ, крестьянинъ. . .	31
Б.	
Бусовъ, крестьянинъ	30
В.	
Венюковой деревни общество крестьянъ (общ. крестьянъ дер. Венюковой)	23
К.	
Кобылинъ Павелъ, купецъ . .	29
Краузе Анна, крестьянка . .	32
Л.	
Лордкипанидзе Ясонъ, князь .	9
О.	
Охременко Михаилъ, Титулярный Совѣтникъ.	1
П.	
Петрашей села общество крестьянъ (общ. крестьянъ с. Петрашей)	18
Р.	
Работинъ, Помощникъ Присяжнаго Повѣреннаго . . .	10
Т.	
Таланъ, нижній чинъ. . . .	7
Торганъ, нижній чинъ . . .	7
Ч.	
Чуриловъ, нижній чинъ. . .	7

УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНОВЪ,

ПРИМѢНЕННЫХЪ ВЪ ОПРЕДѢЛЕНІЯХЪ, ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ СБОРНИКѢ РѢШЕНІЙ ОБЩАГО СОБРАНІЯ КАССАЦІОННЫХЪ И СЪ УЧАСТІЕМЪ I-ГО И II-ГО ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

за 1906 годъ.

статьи закона.	нумера рѣшеній.
Т. I ч. 2 Св. Зак.	
Пол. Выб. Гос. Дум., изд. 1906 г.	
78, 84	22.
Учр. Сенат., изд. 1892 г.	
19 п. 4, по прод. 1902 г.	29.
Учр. Мин., изд. 1892 г.	
83 п. 14	16.
Т. II Св. Зак., изд. 1892 г.	
Общ. Учр. Губ.	
155	15.
438, п. 3	16.
679, 682	13.
Пол. Зем. Учр.	
2 п. 7	27.
Гор. Пол.	
2	8.
2 п. V	27.
3, 7, 63, 79, 98—100	8.
Т. IV Св. Зак.	
Уст. Воин. Пов., изд. 1897 г.	
123, прим.	14.
395, 397, 398, 403, 404	13.
Т. V Св. Зак.	
Уст. Пошлин., изд. 1903 г.	
Разд. I. Уст. Герб.	
12	3.
13 п. 10	2.

статьи закона.	нумера рѣшеній.
13 п. 21 (по зак. 30 Мая 1905 г.)	3.
14 п.п. 1 и 2 (по зак. 30 Мая 1905 г.)	3.
20 п. 1	2.
34	1.
45 (по зак. 30 Мая 1905 г.)	3.
51	3.
63 п. 2,3	3.
Разд. II. О пошлин. съ имущ., перех. безм. спос.	
201	1.
Уст. Акц. Сбор. изд. 1901 г.	
1098	20.
1099	20.
1110	20.
1112 п. 1 и 2	20.
1114	20.
1126—1129	20.
1131	20.
1133	20.
1200	20.
1201	20.
Т. IX Св. Зак.	
Зак. Сост., изд. 1899 г.	
671	19.
Особ. Прил. Зак. Сост., изд. 1902 г.	
Кн. I. Общ. Пол.	
62 пп. 13 и 14	23.
109	12.
110	12.

статьи закона.	нумера рѣшеній.
129	11.
130	11.
162, прим. 2	11.
359	23.
361	23.
363	23.
364	23.
482	11.
Кн. II. Пол. Выкуп.	
110	12.
Кн. III. Пол. Устан. Крест.	
67	4.
69	4.
71	4.
Кн. IV. Пол. Крест. Влад.	
94, прим.	12.
Кн. V. Пол. Крест. Казен.	
36	12.
87	18.
90	18.
92	18.
Т. X ч. 1 Св. Зак.	
Зак. Гражд., изд. 1900 г.	
120	14.
406	6.
437	5, 6.
441	5, 6.
1133 п. 4	19.
1259	19.
1261	19.
1503 и прим. 1, 2 и 3	8.

статьи закона.	нумера рѣшеній.
Зак. Гражд., изд. 1857 г.	
441, прим.	6.
1489—1494	8.
1504	8.
1505	8.
1512	26.
1872	8.
Т. XI ч. 1 Св. Зак.	
Уст. Ин. Испов., изд. 1896 г.	
440	32.
477	31.
485	32.
Уст. Уч. Завед., изд. 1893 г.	
3576—3578	32.
3580	32.
3581	32.
3715	32.
Т. XI ч. 2 Св. Зак.	
Уст. Промышл., изд. 1893 г.	
36, по прод. 1895 г.	25.
48	25.
49, прим. 3	25.
59	25.
Т. XII ч. 1 Св. Зак.	
Уст. Пут. Сообщ., изд. 1857 г. и по прод. 1893 г.	
358—390	5, 6.

статьи закона.	нумера рѣшеній.
Т. XII ч. 2 Св. Зак.	
Уст. Сел. Хоз., изд. 1903 г.	
486—488	5, 6.
501	5.
514	6.
515	5, 6.
576	6.
577	6.
591	6.
613	6.
624	6.
630	6.
631	6.
632	5, 6.
672	5, 6.
673	6.
675	5, 6.
730	5.
743	6.
746	5, 6.
746, прим. 2	5.
747	5.
Уст. Казач. Сел., изд. 1857 г.	
351	6.
352	6.
Т. XIII Св. Зак.	
Уст. Общ. Призр., изд. 1892 г.	
3	27.
7	27.
8	27.
263	27.
266	27.
Уст. Общ. Призр., изд. 1857 г.	
612	27.
623	27.
626	27.
629	27.

статьи закона.	нумера рѣшеній.
Уст. Врач., изд. 1892 г.	
2 Прил. къ ст. 333, по прод. 1895 г.	27.
Т. XIV Св. Зак.	
Уст. Сод. Страж., изд. 1890 г.	
2	21.
3	
14, по прод. 1902 г.	
18	
47, по прод. 1902 г.	
48 „	
60 „	
232	
Т. XV Св. Зак.	
Улож. Наказ., изд. 1885 г.	
84 п. 1	32.
Прил. IV къ ст. 95	27.
643, ч. 2 и 3	28.
644, ч. 4	
645, ч. 4	
652, ч. 3	
1049	32.
Уст. Наказ., изд. 1885 г.	
48^3—48^5, по прод. 1902 г.	20.
170^1 „	
180^2 „	
(Ч. 2) Уст. Угол. Суд., изд. 1876 г.	
976	27.
977	

статьи закона.	нумера рѣшеній.
Т. XVI ч. 1 Св. Зак., изд. 1892 г.	
Учр. Суд. Уст.	
11	22.
79	
117, прим.	18.
117^2	
119^4	22.
160 п. 11	18.
198	15.
246	22.
249	9.
250 п. 2	
259^1	14, 18.
295^2	22.
297	15.
311	
12 Прил. къ ст. 313 (прим.)	
325	
354^1	9.
355 п. 5	10.
357	9.
376—378	
407	
429^3	22.
629, по прод. 1902 г.	11.
Уст. Гражд. Суд.	
1	13.
4	
9	4.
80	
141	
181^1	
271	4.
273	1.
452	15.
453	
710	4.
715	15.
716	

статьи закона.	нумера рѣшеній.
768	4.
777	
940	15.
951	
997	
1103	
1111	
1120	
1127	
1283	
1284	13.
1301—1304	29, 30.
1316	
1356	14.
1368 п. 4	22.
1371	

Пол. Нотар.

43	22.
43^1, по прод. 1902 г.	
66	8, 12.

Уст. Угол. Суд.

10	21.
11	
12	4.
33, прим. 5	20.
112	27.
118	4.
126	26.
328	27.
331	
349	
353—356	
375	26.
692	27.
695	
777	26.
778	
793	4.
878	
880	

статьи закона.	нумера рѣшеній.
930	7.
1020	31.
1030	28.
1031	
1085^2 и прим., по прод. 1902 г.	22.
1088	16.
1408, по прод. 1902 г.	11.
1413 „	

Прав. Суд. Част. Земск. Начальн.

Разд. I. Объ устр. суд. части.

29	20.

Разд. II. О произв. суд. дѣлъ.

1	4.
94	
120	
122	
162, по прод. 1902 г.	20.
194	27.
205	4.
226	
227	
233	

Т. XVI ч. 2 Св. Зак., изд. 1892 г.

Пол. Взыск. Гражд.

439	29, 30.
440	
455, по прод. 1902 г.	29.

Т. III. Св. Мѣстн. Узак. Губ. Остз. (Прил.), изд. 1864 г.

923	26.

статьи закона.	нумера рѣшеній.
Гражд. Код. Наполеона.	
2279 2280	26.
Кн. 22 Св. Воен. Пост., изд. 1869 г.	
229	29.
Уст. Военно-Судебный, изд. 1884 г.	
423	27.
Именной 27 Августа 1802 г. (П. С. З. № 20388) о томъ, что морскія воды, даже при мѣстахъ, дѣйствительно заселенныхъ, никогда и никѣмъ частному владѣнію не принадлежатъ, и объ обращеніи рыбныхъ ловель въ Астраханской губерніи въ прежнее общее употребленіе.	
—	6.
Именной 11 Сентября 1803 г. (П. С. З. № 20933) объ устройствѣ рыбныхъ промысловъ на Каспійскомъ морѣ.	
—	6.
Высочайше утв. 1 Іюля 1842 г. (П. С. З. № 15809) Положеніе о Черноморскомъ казачьемъ войскѣ.	
§ 424 § 425	5, 6.
Высочайше утв. 9 Ноября 1842 г. (П. С. З. № 16190) мн. Госуд. Совѣта о устройствѣ рыбныхъ на Каспійскомъ морѣ промысловъ.	
—	5, 6.

статьи закона.	нумера рѣшеній.
Именной 22 Іюля 1854 г. (П. С. З. № 28441) о предоставленіи въ свободное пользованіе жителей Черноморскаго казачьяго войска рыболовныхъ водъ по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей, въ лиманахъ и гирлахъ, войску принадлежащихъ, и объ отмѣнѣ отдачи означенныхъ водъ въ откупное содержаніе.	
—	5, 6.
Румынскій Законъ 31 Марта 1864 г. объ Уѣздныхъ Совѣтахъ съ измѣненіями, введенными закономъ, обнародованнымъ 31 Марта 1872 г.	
§ 4 тит. VI §§ 83 86 91 93 95	17.
Высочайше утв. 25 Мая 1865 г. (П. С. З. № 42136) Уставъ Каспійскихъ рыболовныхъ и тюленьихъ промысловъ.	
—	5, 6.
Именной 16 Мая 1867 г. (П. С. З. № 44590) о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ въ девяти Западныхъ губерніяхъ.	
1 2 5 7	18.
Высочайше утв. 20 Октября 1867 г. (П. С. З. № 45077) Правила	

статьи закона.	нумера рѣшеній.
для составленія, предъявленія и утвержденія мостраціонныхъ актовъ по казеннымъ селеніямъ и мѣстечкамъ въ губерніяхъ: Виленской, Витебской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской.	1, 7, 8, 45, 46 — 18.
Высочайше утв. 26 Апрѣля 1869 г. (П. С. З. № 47011) Положеніе Всеннаго Совѣта о размежеваніи земель Кубанскаго казачьяго войска въ трехъ округахъ Черноморіи.	— | 5.
Высочайше утв. 25 Апрѣля 1875 г. (П. С. З. № 54623) Положеніе Комитета Остзейскихъ Дѣлъ о сельскихъ Евангелическо-Лютеранскихъ народныхъ школахъ и учительскихъ семинаріяхъ Эстляндской и Курляндской губерній.	— | 32.
Высочайше утв. 26 Января 1887 г. (П. С. З. № 4196) мн. Госуд. Совѣта объ устройствѣ надзора за начальными училищами Дерптскаго учебнаго округа.	— 32.
Высочайше утв. 17 Мая 1887 г. (П. С. З. № 4455) Временныя Дополнительныя Правила объ управленіи начальными училищами въ губерніяхъ Лифляндской, Курляндской и Эстляндской.	— | 32.
Высочайше утв. 9 Іюля 1889 г. (П. С. З. № 6188) Положеніе о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ Прибалтійскихъ губерній. Волостной Судебный Уставъ.	8—11, 13 — 24.
Высочайшее повѣлѣніе, отъ 30 Ноября 1892 г. (П. С. З. № 9090) о подчиненіи всѣхъ воспитательно-учебныхъ заведеній въ Дерптскомъ учебномъ округѣ, въ коихъ призрѣваются дѣти старше восьми лѣтъ отъ роду, вѣдѣнію учебнаго начальства Министерства Народнаго Просвѣщенія.	— | 32.
Высочайше утв. 2 Февраля 1893 г. (П. С. З. № 9299) мн. Госуд. Совѣта о распространеніи на Дерптскій учебный округъ общихъ узаконеній о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ.	— | 32.
Высочайше утв. 2 Іюня 1897 г. (П. С. З. № 14232) мн. Госуд. Совѣта о распространеніи на нѣкоторыя губерніи правилъ о надзорѣ за заведеніями фабрично-заводской промышленности и о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ, а также объ изданіи новаго штата фабричной инспекціи.	— | 25.

статьи закона.	нумера рѣшеній.	статьи закона.	нумера рѣшеній.
Высочайше утв. 1 Февраля 1899 г. (П. С. З. № 16439) мн. Госуд. Совѣта объ усиленіи полицейскаго надзора въ районахъ промышленныхъ заведеній.	—	*ства наиболѣе важныхъ уголовныхъ дѣлъ.*	4 отд. VI	17.
	25.	*Распоряженіе бывшаго Намѣстника Кавказскаго, отъ 22/25 Ноября 1880 г. за № 12451, относительно устройства бечевника для нуждъ рыболовства по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей въ предѣлахъ рыболовныхъ водъ Кубанскаго войска и о правѣ пользованія этимъ бечевникомъ со стороны лицъ иногородныхъ.*	—	5.
Высочайше утв. 18 Марта 1906 г. (Собр. Узак. 1906 г. № 68, ст. 438) мн. Госуд. Совѣта о мѣрахъ къ сокращенію времени производ-				

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Страница:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Должно быть:*
11	8 сверху	пунк. 21,	пунк. 21
16	13 снизу	22 Іюня	22 Іюля
20	4 сверху	8 Іюля	1 Іюля
22	13 —	съ видахъ	въ видахъ
23	14 снизу	42146	42136
25	1 сверху	имѣнів	имѣніе
—	7 —	42146	42136

УКАЗАТЕЛЬ

рѣшеній Общаго Собранія Кассаціонныхъ и съ участіемъ I-го и II-го Департаментовъ Правительствующаго Сената по вопросамъ

за 1906 годъ.

Вопросы.	цумера рѣшеній.
Завѣщатель, не отказывая своего, внесеннаго вѣчнымъ вкладомъ, капитала кому либо въ собственность, обязалъ душеприказчика, Ахтырскую Городскую Управу, проценты на оный выдавать ежегодно опредѣленнымъ лицамъ и ихъ наслѣдникамъ. Какимъ способомъ въ данномъ случаѣ должны быть исчисляемы пошлины—по десятилѣтней ли сложности ежегодныхъ выдачъ или съ капитала, приносящаго равную ежегодной выдачѣ сумму процентовъ. .	1.
Въ какомъ размѣрѣ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ нотаріальные акты о снятіи запрещеній съ недвижимыхъ имуществъ.	2.
Подлежатъ ли, на основаніи Гербоваго Устава, изд. 1903 г., согласно алфавитному перечню къ оному, вообще оплатѣ гербовымъ сборомъ копіи нотаріальныхъ актовъ, если эти копіи требуются для представленія въ мировыя судебныя установленія, и, если подлежатъ, то въ какомъ именно размѣрѣ. . . .	3.
Могутъ ли быть возлагаемы на Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда обязанности по докладу дѣлъ въ Уѣздномъ Съѣздѣ, а также изготовленіе въ окончательной формѣ рѣшеній и приговоровъ по дѣламъ, разсмотрѣннымъ этимъ Съѣздомъ. .	4.
Объ обязательности для судебныхъ установленій распоряженія бывшаго Намѣстника Кавказскаго, отъ $^{22}/_{25}$ Ноября 1880 г. за № 12451, относительно устройства бечевника для нуждъ рыболовства по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей въ предѣлахъ рыболовныхъ водъ Кубанскаго войска, и о правѣ пользованія этимъ бечевникомъ со стороны лицъ иногородныхъ	5.
О правѣ свободнаго пользованія для нуждъ рыболовства 10-тисаженнымъ пространствомъ по берегу Азовскаго моря въ предѣлахъ частнаго землевладѣнія и о правѣ свободнаго производства рыболовства въ открытомъ морѣ въ тѣхъ же предѣлахъ .	6.
Имѣютъ ли Городскія Общественныя Управленія право отчу-	

Вопросы.	номера рѣшеній.
ждать свои земельные плановые участки посредствомъ торговъ	8.
1) Вправѣ ли Судебная Палата, по представленіи принятымъ въ Присяжные Повѣренные на сіе свидѣтельства, для привода его къ присягѣ и для внесенія въ установленный списокъ, отмѣнять, въ порядкѣ надзора, самое опредѣленіе Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ, и 2) можетъ ли быть Присяжнымъ Повѣреннымъ лицо, удовлетворяющее условіямъ нравственнымъ и высшаго юридическаго образованія, если оно не менѣе пяти лѣтъ занималось судебною практикою, хотя и не по судебному вѣдомству и не въ качествѣ Помощника Присяжнаго Повѣреннаго по судебнымъ дѣламъ, а въ качествѣ юрисконсульта правительственнаго установленія	9.
Можетъ-ли лицо, состоящее на службѣ отъ Правительства или по выборамъ, быть въ то же время Помощникомъ Присяжнаго Повѣреннаго	10.
О подсудности дѣлъ о кражѣ мелкаго домашняго скота Волостному Суду	11.
Примѣнимо ли разъясненіе Правительствующаго Сената, по Общему Собранію 1-го, 2-го и КассаціонныхъДепартаментовъ, въ рѣшеніи, напечатанномъ въ Сборникѣ за 1904 г. подъ № 7, о совершеніи крѣпостнымъ порядкомъ актовъ на отчужденіе	

Вопросы.	номера рѣшеній.
подворнымъ владѣльцемъ надѣльной земли, къ случаямъ переуступки крестьяниномъ однообщественнику своему подворнаго, еще окончательно не выкупленнаго, участка надѣльной земли.	12.
Если, при взысканіи полиціею наложеннаго на уклонившагося отъ воинской повинности еврея, согласно 360 ст. Уст. о Воин. Пов., штрафа, имущество этого еврея окажется отчужденнымъ по купчему договору, признаваемому полиціею фиктивнымъ, то кто уполномоченъ на предъявленіе иска о признаніи этого договора мнимымъ: Полицейское ли Управленіе, или Городское или Уѣздное по воинской повинности Присутствіе, или же, какъ признала Палата, только установленіе, завѣдующее казеннымъ имуществомъ.	13.
1) Могутъ ли быть производимы дознанія о событіяхъ рожденія, браковъ, разводовъ и смерти евреевъ, если таковыя по метрическимъ книгамъ не записаны, и, въ утвердительномъ случаѣ, кѣмъ эти дознанія должны производиться, а также могутъ ли быть приводимы къ присягѣ опрашиваемые свидѣтели; 2) какой Городской Управой должны производиться дѣла объ установленіи фактовъ сказанныхъ событій, т. е. той ли, въ предѣлахъ вѣдѣнія которой событіе имѣло мѣсто, или той, гдѣ лицо, коего касается дѣло, приписано къ обществу, и, въ послѣднемъ случаѣ, можетъ ли	

Вопросы.	нумера рѣшеній.
эта Управа обратиться къ другой Управѣ, въ районѣ которой произошли событія, съ просьбой о выясненіи фактовъ этихъ событій, своевременно въ метрическія книги не записанныхъ, и 3) не слѣдуетъ ли признать, что дѣла объ удостовѣреніи законности рожденія, какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда объ этомъ возбуждается споръ, такъ и тогда, когда актъ рожденія не внесенъ въ метрическія книги, должны составлять, на основаніи ст. 120 Св. Зак. Гражд. и ст. 1356 Уст. Гражд. Суд., предметъ вѣдѣнія судебныхъ установленій, и что тѣмъ же порядкомъ, при неисправности семейныхъ списковъ, должны быть удостовѣряемы и случаи смерти, браковъ и разводовъ, своевременно въ метрическія книги не записанныхъ . .	14.
О порядкѣ выдачи Судебными Приставами Казеннымъ Управленіямъ копій документовъ .	15.
Какимъ установленіемъ, подлежащимъ ли Губернскимъ Правленіемъ или Совѣтомъ Министра Народнаго Просвѣщенія, должны быть предаваемы суду за преступныя дѣянія по службѣ лица учебнаго вѣдомства, опредѣляемыя къ должности властью Попечителей учебныхъ округовъ	16.
Можетъ ли быть приглашаемъ въ составъ упомянутаго въ ст. 4 отд. VI Высочайше утвержденнаго 18 Марта 1906 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о мѣрахъ къ сокращенію времени производства наиболѣе важныхъ уголовныхъ дѣлъ (Собр. Узак. 1906 г., ст. 438), Особаго Присутствія Кишиневскаго Окружнаго Суда въ Измаильскомъ уѣздѣ, Бессарабской губерніи, въ коемъ не учреждено должностей Уѣзднаго Предводителя Дворянства, его Кандидата и Помощника, а также Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы и Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда, —взамѣнъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, Предсѣдатель Непремѣннаго Земскаго Комитета, соотвѣтствующій, по роду обязанностей, Предсѣдателю Уѣздной Земской Управы	17.
Вправѣ ли общество, за коимъ спорная земля числится по люстраціонному акту, какъ мірская оброчная статья, занятая усадебными постройками мѣщанъ старообрядцевъ, требовать изъятія этой земли изъ владѣнія послѣднихъ	18.
Дочь крестьянина Черниговской губерніи, вышедшая въ замужество за малороссійскаго казака и по смерти отца овладѣвшая надѣльною землею послѣдняго, обязана ли платить его долги, въ качествѣ его наслѣдницы, или же и на такой случай должно распространяться разъясненіе Общаго Собранія 1, 2 и Касац. Д—товъ Прав. Сената, изложенное въ его опредѣленіи, припечатанномъ въ Сборникѣ за 1900 г. подъ 27.	19.

*

Вопросы.	номера рѣшеній.
О подсудности дѣлъ о нарушеніяхъ, предусмотрѣнныхъ пп. 1 и 2 ст. 1112 и ст. 1114 Уст. объ Акц. Сбор. (изд. 1901 г.).	20.
О правѣ Мировыхъ Судей посѣщать мѣста заключенія (10 и 11 ст. Уст. Угол. Суд.) и объ опредѣленіи предѣловъ этого права	21.
Вправѣ ли должностныя лица судебнаго вѣдомства, и въ какой мѣрѣ, примыкать къ преслѣдующимъ политическія цѣли обществамъ и союзамъ, а также политическимъ партіямъ, и принимать участіе въ ихъ дѣятельности, и, въ частности, могутъ ли Судьи входить, въ качествѣ членовъ, въ составъ образуемыхъ общественными учрежденіями или отдѣльными лицами, безъ разрѣшенія Правительства, коммисій для разслѣдованія событія и обстановки отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній	22.
1) Требованіе сельскаго общества о взысканіи съ бывшаго члена общества, оставившаго въ своемъ владѣніи надѣльную землю, платы за мірскія повинности подлежитъ ли вѣдомству суда, и 2) Высочайше утвержденное 16 Января 1869 г. Положеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія примѣнимо ли къ членамъ сельскаго общества, перешедшимъ въ купечество	23.
Совмѣстима ли должность Лѣснаго Надзирателя въ Прибалтійскихъ губерніяхъ съ должностью Предсѣдателя Волостнаго Суда	24.
1) Распространяется ли Высочайше утвержденное 1 Февраля 1899 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта объ усиленіи полицейскаго надзора въ раіонахъ промышленныхъ заведеній (Собр. Узак. 1899 г. № 36, ст. 460) на губерніи Царства Польскаго, и 2) можетъ ли мѣстная полиція, на основаніи этого закона, помимо распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сама избирать тѣ фабрики и заводы, на которые должны быть назначаемы особые полицейскіе чины.	25.
За приведенными въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1896 г. № 31 соображеніями, остаются ли въ силѣ установленныя въ рѣшеніяхъ того же Общаго Собранія 1878 г. № 10 и Гражд. Кассац. Д—та 1878 г. № 25 и отчасти въ рѣшеніи его въ 1900 г. № 113 положенія, что ст. 126, 375 и 777 Уст. Угол. Суд. не примѣнимы къ вещамъ, растраченнымъ и находящимся въ рукахъ добросовѣстно ихъ пріобрѣвшихъ третьихъ лицъ (Ст. 1512 т. X ч. 1, ст. 923 ч. III Св. Мѣст. Узак. Прибалт., ст. 2279 и 2280 Кодекса Наполеона и ст. 778 Уст. Угол. Суд.)	26.
1) Обязаны ли психіатрическія заведенія, содержимыя на средства городовъ и земствъ, примѣ-	

Вопросы.	номера рѣшеній.
нительно къ прилож. IV къ ст. 95 Улож. о Нак., принимать на испытаніе лицъ, подвергаемыхъ изслѣдованію въ состояніи умственныхъ способностей, въ порядкѣ ст. 353—355 Уст. Угол. Суд., т. е. до рѣшенія дѣла Судомъ и ранѣе признанія сихъ лицъ, по судебному приговору, безумными и сумасшедшими, а также независимо отъ рода преступленій, въ коихъ къ нимъ предъявлено обвиненіе, и 2) возможно ли принудительное помѣщеніе на испытаніе въ психіатрическія заведенія лицъ, не состоящихъ, по постановленію слѣдственной власти, подъ стражею . . .	27.
Въ какомъ порядкѣ должны быть привлекаемы къ уголовной отвѣтственности и предаваемы суду должностныя лица, навлекающія на себя обвиненіе въ учиненіи преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ ст. 643 ч. 2 и 3, 644 ч. 4, 645 ч. 4 и 652 ч. 3 Угол. Улож., при указанныхъ въ ст. 1031 Уст. Угол. Суд. (въ редакціи закона 7 Іюня 1904 г.) условіяхъ тѣсной связи сихъ дѣяній съ государственными преступленіями или совершенія ихъ по политическимъ побужденіямъ, — въ порядкѣ ли, опредѣляемомъ Уставомъ Уголовнаго Судопроизводства для должностныхъ преступленій вообще (ст. 1066 и слѣд.), или же въ особомъ порядкѣ производства, установленномъ закономъ 7 Іюня 1904 года для преступныхъ дѣяній государственныхъ	28.
1) Несоблюденіе Казеннымъ Управленіемъ требованія 439 ст. т. XVI ч. 2 Св. Зак., изд. 1892 г., можетъ ли служить лишь основаніемъ къ принесенію подрядчикомъ жалобы по начальству, въ силу ст. 206 т. X ч. 1 Полож. о Каз. Подр. и Пост., или, въ виду того, что медленность Казеннаго Управленія можетъ перейти въ совершенное уклоненіе его отъ объявленія окончательнаго своего заключенія и тѣмъ лишить возможности установить срокъ, съ котораго начиналось бы теченіе 6 мѣсячнаго срока для предъявленія иска, подрядчикъ долженъ считаться свободнымъ отъ ограниченія, опредѣляемаго по 1303 ст. Уст. Гражд. Суд., и въ правѣ обратиться съ искомъ къ Суду въ теченіе общаго срока 10 лѣтней давности со дня прекращенія договора (ст. 1549 т. X ч. 1 Св. Зак.), и 2) если ст. 1303 Уст. Гражд. Суд. примѣнима только при условіи соблюденія Казеннымъ Управленіемъ ст. 439 т. XVI ч. 2, то, за неустановленіемъ въ законѣ срока на объявленіе Казеннымъ Управленіемъ окончательнаго своего заключенія по оспоренному подрядчикомъ разсчету, съ какого времени возникаетъ для подрядчика или поставщика право на вчинаніе иска на общемъ основаніи (въ теченіе десятилѣтняго давностнаго срока).	29.
Вправѣ ли подрядчикъ, которому казеннымъ установленіемъ выданъ разсчетъ по оконченному подряду (Св. Зак. т. X ч.	

Вопросы.	нумера рѣшеній.	Вопросы.	нумера рѣшеній.
1 Полож. Каз. Подр. ст. 204 и т. XVI ч. 2 Полож. Взыск. Гражд. ст. 439), предъявить казнѣ искъ, возбуждаемый симъ разсчетомъ, не заявивъ предварительно противъ него своихъ возраженій означенному установленію и не выждавъ окончательнаго по онымъ заключенія сего послѣдняго (Полож. Взыск. Гражд. ст. 439 и 440, рѣш. Общ. Собр. 1900 г. № 30) . .	30.	щаго разрѣшенія на право обученія дѣтей и открытія школы, подъ понятіе частнаго учебнаго заведенія, о которомъ говоритъ ст. 3715 т. XI ч. 1 Св. Зак. (изд. 1893 г.), или же оно можетъ быть разсматриваемо какъ совмѣстное обученіе на дому, подготовляющее къ поступленію въ волостныя школы и подходящее подъ дѣйствіе ст. 3581 того же тома Свода Законовъ, основанной на Правилахъ 25 Апрѣля 1875 г. и пополненной Инструкціей Высшей Комиссіи сельскихъ школъ Курляндской губ. 1876 г., каковой вопросъ находится въ связи съ вопросомъ объ обязательной силѣ означенной Инструкціи . .	32.
Слѣдуетъ ли подводить совмѣстное обученіе, въ Курляндской губ., у себя на квартирѣ, дѣтей, въ возрастѣ отъ 7 до 11 лѣтъ, на латышскомъ языкѣ чтенію и письму, безъ надлежа-			